

Protokół

XLIV Zarządu Związku Międzygminnego Do Spraw Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku z dnia 12 stycznia 2018 roku.

Lista obecnych w załączeniu do oryginału protokołu.

XLIV posiedzenie otworzył Przewodniczący **Zarządu Związku Międzygminnego Pan Krzysztof Ojczyk**, witając zebranych.

Przewodniczący na podstawie przedłożonych dokumentów i listy obecności stwierdził prawidłowość zwołania oraz prawomocność obrad. Nikt z obecnych nie wniósł sprzeciwu.

Pan Krzysztof Ojczyk odczytał zaproponowany porządek obrad:

- 1) Otwarcie posiedzenia.
- 2) Stwierdzenie prawomocności obrad.
- 3) Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń XLII - 11.12.2017 oraz XLIII – 22.12.2017.
- 4) Omówienie spraw związanych z przygotowaniem Wniosku Taryfowego na dostawę wody oraz odbiór ścieków na lata 2018-2020 wg nowych wymogów ustawowych (Zarząd Spółki).
- 5) Omówienie stopnia przygotowania prac związanych z zabezpieczeniem Spółki do wymogów RODO (Zarząd Spółki).
- 6) Omówienie stopnia zaawansowania prac związanych z wprowadzeniem aplikacji e-faktury (Zarząd Spółki).
- 7) Omówienie spraw związanych z wyborem dostawcy paliw i energii na 2018 rok (Zarząd Spółki).
- 8) Omówienie stopnia zaawansowania prac związanych z opracowaniem Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy (Zarząd Spółki + Gł. Księgową).
- 9) Omówienie spraw związanych z wyborem dostawcy obsługi bankowej na 2018 rok (Zarząd Sp. + Gł. Księg.).
- 10) Omówienie sytuacji ekonomiczno-finansowej Spółki oraz wstępnych planowanych wyników za 2017 rok (Zarząd Spółki + Gł. Księgową).
- 11) Omówienie i ocena realizacji zadań inwestycyjnych ujętych w Wieloletnim Planie Finansowym na 2017 rok (Zarząd Spółki).
- 12) Omówienie planowanych zadań inwestycyjnych na lata 2018-2020 (Zarząd Spółki).
- 13) Omówienie spraw związanych z kontrolą NIK i UOKiK w 2017r. (Zarząd Spółki).
- 14) Wolne wnioski.
- 15) Zamknięcie obrad.

Uwag nie wniesiono.

Pana Krzysztof Ojczyk zaproponował przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń.

Protokół z **XLII z dnia 11 grudnia 2017 roku** (rozesłany e-mail: 15.12.2017)

oraz

Protokół z **XLIII z dnia 22 grudnia 2017 roku** (rozesłany e-mail: 27.12.2017)

Zarządzono głosowanie.

Za przyjęciem protokołów z poprzednich posiedzeń **Nr XLII z dnia 11.12.2017** oraz **Nr XLIII z dnia 22.12.2017 oddano 2 głosy.**

Przeciwnych głosów 0.
Wstrzymało się 0 osób.

Pan Krzysztof Ojczyk powitał przybyły na posiedzenie Zarząd Spółki. Następnie przeszedł do punktu - Omówienie spraw związanych z przygotowaniem Wniosku Taryfowego na dostawę wody oraz odbiór ścieków na lata 2018-2020 wg nowych wymogów ustawowych.

Przypomniał zebranych, że wniosek Zarządu Spółki w sprawie zatwierdzenia taryf został odesłany do Regulatora.

Pan Zbigniew Gładys poinformował zebranych, że w tej sprawie Zarząd Spółki nie otrzymał jeszcze żadnych informacji. Dotychczasowe taryfy obowiązują przez 180 dni od dnia wejścia w życie ustawy, czyli do 10 czerwca 2018 roku a Zarząd Spółki ma 90 dni na opracowanie nowego wniosku według zasad nowego Rozporządzenia, które ukaże się niebawem.

Pan Marek Białka poinformował zebranych, że Pan Minister Mariusz Gajda podpisał to rozporządzenie a jego ogłoszenie jest kwestią kilku dni. Istotną zmianą jest to, że niewliczana jest amortyzacja od inwestycji finansowanych ze środków zewnętrznych w tym unijnych.

Pani Małgorzata Franowska-Zunica poinformowała, że jest natomiast nowy punkt, który pozwala koszty taryfy obciążyć środkami z inwestycji własnych Spółki, dawniej to były kredyty lub spłata odsetek. Teraz możemy proporcjonalnie rozłożyć inwestycje ze środków własnych. Na przykład jakaś inwestycję możemy rozłożyć w czasie np. na 10 lat. Tego przedtem nie było, że to, co wynika z Planu Rozwoju Spółki może być w taryfie.

Pan Krzysztof Ojczyk pyta musi czy może być w taryfie?

Pani Małgorzata Franowska-Zunica odpowiada, że wszystko może być wprowadzone. Dawniej odsetki były wliczane w całości a kredyt ponad wartość amortyzacji. Obecnie całość inwestycji wliczyć można w taryfę i można ją rozłożyć na kilka lat, aby nie obciążać jednego roku. W rozporządzeniu jest słowo obciąża się a zatem jest to obligatoryjne działanie. Jest to zamiana za obecne zapisy. Odchodzi amortyzacja, ale wchodzi w taryfę inwestycje. Ograniczono też marżę do 5 %.

Pan Krzysztof Ojczyk pyta jak to się ma w praktyce?

Pan Zbigniew Gładys poinformował zebranych, że takie przedsiębiorstwo jak RPWiK w Brzesku zbytnio nie odczuje w taryfach tych zmian. Natomiast duże przedsiębiorstwa wodociągowe, które dużo inwestowały mogą w związku z tym mieć znacząco zmienione ceny.

Pani Małgorzata Franowska-Zunica poinformowała, że z tekstem rozporządzenia zapoznano się w dniu dzisiejszym i na gorąco trudno ocenić wszystkie jego skutki dla nowej taryfy. Wiadomo, że amortyzacji od dotacji nie może być we wniosku. Całość inwestycji wlicza się w taryfę i można ją rozłożyć na kilka lat, aby nie obciążać jednego roku. Nowością jest też marża do 5%. Dla przedsiębiorstwa są to złe nowości dla Mieszkańców lepsze. Tak to można odebrać.

Pan Marek Białka zebrał w całość podane informacje.

W tym miejscu przeprowadzono luźną dyskusję w tym zakresie trudną do zaprotokołowania.

Pani Małgorzata Franowska-Zunica poinformowała, że dylematem jest to, że pokaże dotację po stronie przychodów a nie będzie jej mogła zbilansować we wniosku po stronie kosztów. Na papierze będą, zatem pokazywane wysokie straty.

Pan Krzysztof Ojczyk stwierdza, że dla Spółki to jest zła wiadomość.

Pan Marek Białka stwierdza, że jego zdaniem rozporządzenie w tej formie wejdzie w życie na 99%.

Pani Małgorzata Franowska-Zunica poinformowała, że Jak Regulator przyśle żądanie złożenia nowego wniosku to zostanie usunięta amortyzacja a w to miejsce wliczone zostaną własne inwestycje. Ma marża z zysku nie może przekroczyć 5%.

Pan Krzysztof Ojczyk stwierdza, że teoretycznie to może być też 0,01%.

Pan Marek Białka stwierdza, że marży może też wcale nie być. Zależy to od Spółki Jednak w obecnej sytuacji Zarząd Spółki zmuszony będzie dać 5,0 % i to też będzie za mało, aby pokryć starty. Samo WUKO kosztowało 1 200 000,00 zł. żeby utrzymała się cena ścieków to 5% marży będzie mało.

Pani Małgorzata Franowska-Zunica poinformowała, że z ceną wody nie jest najgorzej. Dotacja to ok. 300 000,00 zł reszta to

Pan Krzysztof Ojczyk przerywając pyta, z jakich środków kupowane było WUKO?

Pan Bogusław Babicz przypomina, że ze środków unijnych.

Pan Krzysztof Ojczyk stwierdza, że dobrze, iż to Rozporządzenie się ukaże, bo już jest cokolwiek w tej sprawie wiadome. Pyta czy nic ponad to nie ma dodatkowego.

Pan Zbigniew Gładys poinformował zebranych, że **15 stycznia 2018 roku** Zarząd Spółki jedzie w tym zakresie na szkolenie.

Pan Krzysztof Ojczyk stwierdza, że Zarząd Związku przyjmuje informację w zakresie, jaki wynika z dzisiejszej dyskusji.

Przystąpiono do punktu 5 - Omówienie stopnia przygotowania prac związanych z zabezpieczeniem Spółki do wymogów RODO.

Pan Krzysztof Ojczyk stwierdza, że 26 maja 2018 roku jest dniem zmiany przepisów w tym zakresie. Ponieważ jest mnóstwo odbiorców pyta, na jakim etapie przygotowania w tym zakresie jest Zarząd Spółki i czy w ogóle jest przygotowany.

Pan Zbigniew Gładys poinformował zebranych, że dwie osoby ze Spółki były na szkoleniu. Zarząd Spółki będzie rozpisował zapytanie ofertowe do kancelarii prawnych, które opracowują ten cały system. To jego zdaniem nie jest takie proste, bo obok systemu ochrony danych Pracowników Spółki musi być system ochrony danych Klientów Spółki. Tak w dziale technicznym spółki jak i dziale zbytu muszą być odpowiednie instrukcje jak postępować mają pracownicy. Chodzi tu o m.in. o zabezpieczenie kodami komputerów gdzie te dane są administrowane. Obecnie Spółka nie jest tego w stanie sama zrobić. **Pan Marek Białka** rozpoczął działania z dwoma kancelariami prawniczymi jedna w Krakowie a druga w Warszawie. Niebawem wyjdą zapytania ofertowe do tych kancelarii. Wstępnie około koszty to ok. 6 000,00 zł. Zależy jest to jednak od ilości odbiorców. Audyt jest elementem składowym tego całego systemu.

W tym miejscu przeprowadzono luźną dyskusję w tym zakresie trudną do zaprotokołowania.

Pani Małgorzata Franowska-Zunica poinformowała, że w razie kontroli Spółka musi mieć instrukcje, aby pokazać jak chroni dane.

Pan Bogusław Babicz przypomina, że winna w Spółce być wyznaczona osoba odpowiedzialna w tym zakresie.

Pan Zbigniew Gładys mówi, że to będzie albo powołany pracownik spółki albo osoba z tej kancelarii, która będzie tworzyła te instrukcje, z ich strony będzie zarazem to audytem tego, co zaproponują.

Pan Krzysztof Ojczyk mówi, że nie wie czy 6000,00 zł. to dużo czy mało. Ma inne porównania w przedsiębiorstwach opieki zdrowotnej gdzie zrobienie dokumentacji w tym zakresie to kwota 1000,00 do 1500,00zł. gdzie jest mnóstwo klientów. Na pewno jest to porównanie z grubsza, ale informacja ta jest sprawdzona.

Pani Małgorzata Franowska-Zunica poinformowała, że to zależy czy ktoś musi mieć zgodę na przetwarzanie danych osobowych czy to wynika z przepisów prawa. W RPWiK wynika to z przepisów prawa. Spółka nie wysyła żadnych reklam żadnych wizerunków. To jest inaczej.

Pan Krzysztof Ojczyk mówi, że zmierza do tego, aby z kontaktów RPWiK z innymi przedsiębiorstwami w branży wod.- kan. przeprowadzić konsultacje w tym zakresie. Podpytanie kilku innych przedsiębiorstw być może da pełen obraz cen w tym zakresie na rynku. Warto przeprowadzić w tym zakresie konsultacje. Najprościej, bowiem jest to zlecić i przesunąć odpowiedzialność na tę osobę, która to przygotowuje.

Pani Małgorzata Franowska-Zunica uważa, że odpowiedzialność nie schodzi nigdy z Prezesa Zarządu, nawet, gdy powoła jakiegoś inspektora w tym zakresie. To jej zdaniem jest osoba do prowadzenia tylko dokumentacji...

Pan Krzysztof Ojczyk mówi, że nawet jak to tak jest to konsultacje zewnętrzne są zawsze potrzebne i to we własnej branży w mniejszych przedsiębiorstwach w swojej skali. Jest, co prawda jeszcze 4 miesiące do obowiązku wprowadzenia RODO, ale czas leci szybko. Do tematu na pewno należy powrócić w przyszłości. Zwraca się do Zarządu Spółki, aby ten z uwagą przyglądał się tematowi.

W tym miejscu przeprowadzono luźną dyskusję w tym temacie niewnoszącą nowych kwestii do protokołu.

W tym miejscu przystąpiono do punktu 6 - Omówienie stopnia zaawansowania prac związanych z wprowadzeniem aplikacji e-faktury.

Pan Krzysztof Ojczyk mówi, że omawiana sprawa dochodowo i kosztowo jest kluczowa dla Spółki.

Pan Marek Białka stwierdza, że w chwili wprowadzenia e – faktury należy mówić o przebudowie całego systemu operacyjnego Spółki. Ten, który działa w Spółce jest przestarzały. System SQL ma 8 – 10 lat dla przykładu to jest tak jak Windows 98 a tam są już sprawniejsze XP i dalsze. System SQL nie obsługuje e-faktury a głównie jej archiwum. Archiwum, bowiem wymaga dużo więcej pojemności. Do celów podatkowych czy księgowych nie tworzy się, bowiem zbiorów papierowych tylko elektroniczne, ale wymagające trwałego zachowania i zabezpieczenia.

Pan Krzysztof Ojczyk pyta – jak wygląda, zatem wdrożenie tego systemu i jego koszty a w ślad za tym idące ewentualne oszczędności, które z tego tytułu mogą wynikać?

Pan Zbigniew Gładys mówi, że na razie może powiedzieć na temat kosztów tego przedsięwzięcia. Licencje zakupiono Spółka czeka na wdrożenie nowego systemu. W trakcie prac wyszło na jaw, że Spółka musi kupić nowy serwer. Program i licencja z wdrożeniem to koszt 26000,00 zł. zakup nowego serwera wraz z oprogramowaniem to wydatek rzędu do 100 000,00 zł. w tym serwer trzydzieści parę tysięcy a samo jego oprogramowanie do tego serwera to ponad pięćdziesiąt tysięcy złotych. Obecny serwer nie da się przystosować do wymagań nowych oprogramowań. 10 lat temu sam serwer kosztował ok. 16000,00 zł a jego oprogramowanie ok 35.000,00 zł. o mniejszej pojemności i w dużo starszym systemie.

Pan Bogusław Babicz przypomina, że takie usługi elektroniczne nie drożeją.

Pan Zbigniew Gładys odpowiada, że Zarząd Spółki nie ma wpływu na ceny takiego oprogramowania.

Pan Krzysztof Ojczyk pyta, na jaki okres przewiduje się te wydatki?

Pan Zbigniew Gładys odpowiada, że standardowo na ok. 10 lat. I tak planowano wymianę tego oprogramowania z uwagi na to, że nie obsługiwał już pewnych sfer działalności Spółki.

Pan Marek Białka stwierdza, że w kontekście wcześniej omawianego RODO i zabezpieczenie całego systemu operacyjnego taka wymiana była wręcz konieczna. System SQL nie gwarantuje Spółce zabezpieczeń na odpowiednim poziomie. Chcący dopasować się do obowiązujących standardów wydatki w tym zakresie wydają się być konieczne. Nowy system będzie obsługiwał całą Spółkę nie tylko e-fakturę. Ryzyko, że stary system będzie nadal działał niezawodnie było coraz większe.

Pan Krzysztof Ojczyk stwierdza, że tym sposobem Spółka załatwi 2-3 rzeczy a serwer, co umotywowano i tak musiałby być wymieniony. Obok kwestii bezpieczeństwa danych załatwi się sprawę e- faktur i innych ważnych dla spółki działań. Pyta, jakie to wygeneruje szacunkowo oszczędności?

Pan Marek Białka stwierdza, że obok oszczędności ok 30.000,00 zł na rok, przyniesie to również korzyści marketingowe.

W tym miejscu przeprowadzono luźną dyskusję w tym temacie niewnoszącą nowych kwestii do protokołu.

Pan Krzysztof Ojczyk stwierdza, że zarząd Związku przyjmuje informację w zakresie e-faktury i ocenia ją pozytywnie.

Przystąpiono do punktu 7 - Omówienie spraw związanych z wyborem dostawcy paliw i energii na 2018 rok.

Pan Zbigniew Gładys odpowiada, że sprawa jest zakończona. Zapytania wysłano do 4 firm – Teofil Pacura, Witospol, MASBIT oraz Spółka jawna. Witospol nie spełniał wymogów ofertę odrzucono, chociaż była najniższa, ale stacja CPN czynna jest tylko do godz. 17: 00 a Spółka w swej działalności i przy awariach ma tankowania o różnych porach. Mamy podpisaną umowę z MASBIT dał on 7 groszy taniej na ON a na etylinie 5 groszy taniej do średnich cen hurtowych PKN Orlen na każdy dzień.

Pan Zbigniew Matras proponuje Zarządowi Spółki kontakt z MPK sp. z o.o., która posiada zbiornik i stację paliw na swoim terenie, a także podobnie z BZK Sp. z o.o., celem sprawdzenia ewentualnych korzyści z tym związanych.

W tym miejscu przeprowadzono luźną dyskusję w tym temacie niewnoszącą nowych kwestii do protokołu.

Pan Krzysztof Ojczyk wnosi o rozeznanie przez Zarząd Spółki w MPK Sp. z o.o. czy też w BZK Sp. o.o. sprawy związanej z dostawą paliw, ewentualnie instalacją własnego zbiornika. Proponuje powrócić do tematu za miesiąc. Uważa, że jeżeli coś gdzieś funkcjonuje i przynosi korzyści to należy się temu przyjrzeć.

Pan Krzysztof Ojczyk pyta o przetarg na energię elektryczną.

Pan Zbigniew Gładys odpowiada, że z energią elektryczną jest podobnie jak z paliwami. Wysłano zapytania ofertowe do PGE i Tauron. Podpisano umowę z Tauron S.A. 268,00 zł. za MWh – taryfa B22.

Pan Zbigniew Matras omówił wyniki przetargu Brzeskiej Grupy Zakupowej prowadzonej przez MPEC Sp. z o.o.

W tym miejscu przeprowadzono luźną dyskusję w tym temacie niewnoszącą nowych kwestii do protokołu.

Pan Krzysztof Ojczyk przypomina, że też na jego wniosek Gmina robi wspólne dla wszystkich jednostek organizacyjnych przetarg na ubezpieczenie we wszystkich obszarach. W tym celu wybrano też Brokera. W RPWiK jest duży majątek i dużo pojazdów. Pyta o przetarg w tym zakresie.

Pan Marek Białka przerywając mówi, że na zapytania ofertowe w tym roku odpowiedzieli PZU i Warta a przetargi organizowane są rokrocznie. Majątek w oddzielnym zapytaniu a ubezpieczenie pojazdów w oddzielnym. Oferty można też składać kompleksowo.

Pan Krzysztof Ojczyk pyta, kiedy kończy się obecna umowa. Bo przed jej zakończeniem proponuje wybrać w przetargu Brokera, który przeprowadzi przetarg i zapewne uzyska jeszcze lepszą cenę. W Gminie to, co pamięta oszczędności sięgały nawet 40% po podpisaniu umowy z Brokerem. Brokerzy operują dużymi wolumenami firm, mają duże obroty i to przynosi oszczędności w ubezpieczeniu.

W tym miejscu przeprowadzono luźną dyskusję w tym temacie niewnoszącą nowych kwestii do protokołu.

Pani Małgorzata Franowska-Zunica deklaruje, że w przyszłym roku Spółka wystąpi z ofertami do kilku Brokerów i wybierze najkorzystniejszą ofertę.

W następnym punkcie obrad nastąpiło omówienie spraw związanych z wyborem dostawcy obsługi bankowej na rok 2018.

Pani Małgorzata Franowska-Zunica poinformowała zebranych, że wystąpiono do 3 banków BPH, Bank Zachodni oraz BGŻ BNP Paribas. Poinformowała o szczegółach ofert. Po negocjacjach zostanie podpisana umowa z PKO BP, które zaoferowało cenę o 150,00 zł tańszą a nie będzie kosztów aktywacji konta, ponieważ RPWiK korzystał dotychczas z ich usług....

Pan Marek Białka przerywając mówi, że przy płatnościach masowych, co narzuca system informatyczny, nie jest zintegrowany z najtańszą ofertą BGŻ BNP Paribas. Bowiem 2-3 tys. zł. kosztowałoby przekopiowanie danych do systemu tego banku, co jest nieopłacalne. W PKO BP takie płatności masowe są dostosowane do Spółki. A te 300,00 zł oferty PKO BP jest z płatnościami masowymi. Zmiana systemu operacyjnego to nie tylko koszty oprogramowania, ale również przekwalifikowanie własnych Pracowników. Zmiana systemu to koszt jego wymiany w całości i nie ma tu mowy o adaptacji dotychczasowego.

Pani Małgorzata Franowska-Zunica poinformowała zebranych, że współpraca z PKO Bp przebiega bez zakłóceń a cena nie odbiega zasadniczo od cen rynkowych.

Pan Krzysztof Ojczyk stwierdza, że temat jest omówiony i nie wnosi uwag.

W następnym punkcie obrad nastąpiło omówienie sytuacji ekonomiczno-finansowej Spółki oraz wstępnych planowanych wyników za 2017 rok

Pan Krzysztof Ojczyk informuje, że temat, co prawda omawiany wcześniej niż zwykle, po stanie kont może wstępnie dać informację Zarządowi Związku o wynikach Spółki za rok 2017 i jest połączony z wnioskiem taryfowym oraz ogólną sytuacją na początku nowego roku. Pyta jak ta sytuacja wygląda ogólnie.

Pani Małgorzata Franowska-Zunica poinformowała zebranych, że bilansowo w związku z pozyskanymi dotacjami byłby zysk, ale w ostatnim czasie Komornik przystąpił do zajęcia wierzytelności na rzecz Firmy ELTAR na ok. 600 000,00 zł. Spółka nie ma zamiaru tego płacić, ale jeżeli nie będzie w tym zakresie niebawem rozstrzygnięć to na to musi być stworzona rezerwa, co zasadniczo zmieni wynik roku 2017. Zysk byłby w granicach 100 000,00 zł.

Pan Marek Białka informując mówi, że ta sprawa z Komornikiem jest dla niego bardzo prosta. Komornik wystąpił, bowiem z kwotą 618 000,00 zł. jako wierzytelność Firmy ELTAR. Firma ELTAR nie jest jednak wierzycielem RPWiK w Brzesku. Rok temu zawarła ta Firma cesję z bankiem ING i w związku z tym właścicielem produktu wytworzonego na rzecz RPWiK jest Bank i tyle w tym temacie. Pismo Komornika zdaniem Pana Marka Białki jest bezprzedmiotowe.

Pani Małgorzata Franowska-Zunica poinformowała zebranych, że w związku z zawartą z ING umową cesji wszelkie płatności na rzecz ELTARU płacone były do Banku tak jak to mówiła ta umowa.

Pan Zbigniew Matras przypomina, że Komornik może próbować dochodzić w sądzie, że ta umowa cesji była zawarta z pokrzywdzeniem innych wierzycieli.

Pani Małgorzata Franowska-Zunica poinformowała zebranych, że z tego i tak Spółka musi zapłacić podwykonawców, czego nie zrobił ELTAR.

Pan Marek Białka poinformował, że jego zdaniem umowa cesji nie może być podważona, bo była zawarta tydzień (12.01.2017) po zakończeniu budowy zbiornika wody surowej w Łukanowicach. W tym miejscu przeprowadzono luźną dyskusję w tym temacie niewnoszącą nowych kwestii do protokołu.

Pan Krzysztof Ojczyk pyta, kiedy będzie ostatecznie rozwiązany ten temat z Komornikiem?

Pan Marek Białka poinformował, że sprawa wynika wczoraj i trzeba napisać pismo. Przypomniał też, że jest sprawa podwykonawców.

Pan Krzysztof Ojczyk stwierdza, że z informacji wynika, że zysk może być około 100 000,00 zł., pyta też czy jakieś inne aspekty mogą wpłynąć na wynik 2017 roku.

Pani Małgorzata Franowska-Zunica oraz **Pan Zbigniew Gładys** odpowiedzieli zgodnie, że nie ma takich zagrożeń.

W następnym punkcie obrad nastąpiło omówienie stopnia zaawansowania prac związanych z opracowaniem Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy.

Pan Zbigniew Gładys poinformował zebranych, że jest mniej więcej w połowie negocjacji ze Związkami Zawodowymi działającymi w Spółce. Obie strony ustalają treść nowych zapisów.

Pan Krzysztof Ojczyk pyta o zabezpieczenie interesów Spółki.

Pan Zbigniew Gładys poinformował zebranych, że sprawa nie jest łatwa, ale ma nadzieję, że w trakcie rozmów zostanie wypracowany kompromis, który usatysfakcjonuje obie strony.

Pan Krzysztof Ojczyk proponuje, aby po ukształtowaniu treści tego aktu przez Zarząd Spółki i Związki Zawodowe w lutym 2018 roku powrócić do tematu i przegłębniej zmiany Układu, jakie wypracowano. Wskazaniem jest jednak porozumienie się w tej sprawie Zarządu Spółki i Związków Zawodowych, bo to jest najlepsze rozwiązanie. Przypomniał, że w innych Spółkach Gminy Brzesko funkcjonują Regulaminy wynagradzania i też nie ma konfliktów.

Przystąpiono do punktu 11 - Omówienie i ocena realizacji zadań inwestycyjnych ujętych w Wieloletnim Planie Finansowym na 2017 rok.

Pan Zbigniew Gładys poinformował zebranych, że może poinformować o zadaniach zrealizowanych i tych, które są w trakcie realizacji. Rozpoczął od inwestycji do kwoty 500.00,00 zł. przyjętych w planie przez Zarząd Spółki a zatwierdzonych przez Radę Nadzorczą, nie wymagających zgody Wspólników. Odczytał i omówił szczegółowo Plan Inwestycji i Modernizacji Urzędzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych na 2017 rok – zmiana marzec 2017 (treść dokumentu w załączeniu do oryginału protokołu).

Przystąpiono do punktu 12 - Omówienie planowanych zadań inwestycyjnych na lata 2018-2020 (Zarząd Spółki).

Pan Zbigniew Gładys poinformował zebranych, że plan na lata 2018-2020 jeszcze nie powstał.

Pan Krzysztof Ojczyk pyta, co jest planowane.

Pan Zbigniew Gładys poinformował zebranych, że ciągłość „Planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2017 – 2019” przyjęty uchwałą Nr X - 34 - 2017 Zgromadzenia Związku w dniu 4 stycznia 2017 roku (kopia w załączeniu do oryginału protokołu). Poinformował, że część inwestycji już wykonano, co pominął.

W latach następnych przewidziane są:

Poz. 3 Planu - Budowa zbiornika kontaktowego w Sufczyźnie.

Poz. 4 Planu – Poprawa zasilania Rajska – Rudka.

Poz. 5 Planu – sieć dla nowych obiektów Straży i Policji może być pominięta, bo komplikują się sprawy wydania pozwolenia na budowę.

Poz. 6 Planu – sieć wodociągowa w Mokrzykach jest na ukończeniu.

Poz. 7 Planu – sieć Wróblowice problemy z lokalizacją.

Poz. 9 Planu – sieć w strefie przemysłowej Dębna w trakcie projektowania.

Poz. 10 Planu – rozbudowa monitoringu sieci – projekty są wykonane w palnie 2018 roku.

Poz. 11 Planu – Etap II Zajazia oczekiwanie na decyzję środowiskową projekt jest gotowy.

Poz. 12 oraz 13 – modernizacja przepompowni na Górkach i Wąska odpowiednio rok 2018 i 2019.

Poz. 15 – kan. sanitarna. CAN PACK projekt w trakcie.

Pan Zbigniew Gładys poinformował zebranych, że część zadań przejdzie do nowego planu i dojdą tam zadanie, których konieczności wykonania pojawi się w trakcie tego roku.

Przystąpiono do punktu 13 - Omówienie spraw związanych z kontrolą NIK i UOKiK w 2017r.

Pan Zbigniew Gładys poinformował zebranych, że jeżeli chodzi o kontrolę UOKiK to ten temat jego zdaniem jest zakończony. Koszty tych postanowień UOKiK to ok. 100.000,00 zł. jest to de facto zapłata po terminie a Spółka nic na tym nie straciła.

Jeżeli chodzi o kontrolę NIK to Zarząd Spółki czeka na załatwienie odwołania od wyników kontroli.

W wolnych wnioskach głos zabierali kolejno.

Pan Zbigniew Matras zaproponował na wniosek Pani Moniki Bach wprowadzenie do porządku obrad podjęcie uchwały **Nr XLIV / 1 / 2018** Zarządu Związku Międzygminnego Do Spraw Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku z dnia **12 stycznia 2018 roku** w sprawie wniosku o zwołanie **XVI Zgromadzenia**.

Zarządzono głosowanie.

Za zaproponowaną zmianą porządku obrad **oddano 2 głosy**.

Przeciwnych głosów 0.
Wstrzymało się 0 osób.

Odczytano projekt uchwały wraz z załącznikami.

Zarządzono głosowanie.

Za przyjęciem uchwały Nr XLIV / 1 / 2018 Zarządu Związku Międzygminnego Do Spraw Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku z dnia 12 stycznia 2018 roku w sprawie wniosku o zwołanie XVI Zgromadzenia **oddano 2 głosy**.

Przeciwnych głosów 0.
Wstrzymało się 0 osób.

Pan Krzysztof Ojczyk poinformował, że **Pan Jerzy Wolnik** odmówił przyjęcia funkcji Prokurenta od Członków Zarządu Spółki. Tak jego zdaniem nie może być, aby w chwili choroby któregokolwiek Członka Zarządu w Spółce nie można było podjąć żadnej decyzji. W związku z tym wnioskuje, aby tę funkcję zaproponować **Panu Zbigniewowi Matrasa**. Jest on przedstawicielem zarówno Związku Międzygminnego jak i Gminy Brzesko i to jego zdaniem byłoby najbardziej korzystne dla obu tych jednostek samorządowych. Zgodę na to muszą wyrazić zarówno członkowie Zarządu Spółki jak i sam zainteresowany.

Pan Krzysztof Ojczyk zapytał **Pana Zbigniewa Matrasa** czy wyraża na to zgodę.

Pan Zbigniew Matras poinformował zebranych, że wyrazi ostatecznie zgodę na objęcie tej funkcji po konsultacji z Burmistrzem Brzeska.

Pan Bogusław Babicz zapytał, dlaczego nie zaproponowano tej funkcji dotychczasowemu prokurentowi **Pani Małgorzacie Franowskiej-Zunica**.

Pan Krzysztof Ojczyk odpowiedział, że chodzi tu zapewne o kwestie zaufania.

Pan Bogusław Babicz wyraził zdziwienie brakiem zaufania, jako argumentem, ponieważ, na co dzień widzi współpracę obu tych Osób w Spółce.

Pan Krzysztof Ojczyk sformułował następujący wniosek.

Wniosek XLIV / 1 Zarządu Związku z dnia 12 stycznia 2018 roku.

Zarząd Związku Międzygminnego do spraw Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku w sytuacji braku prokurenta wnioskuje do Zarządu Spółki, aby tę funkcję zaproponować Panu Zbigniewowi Matras.

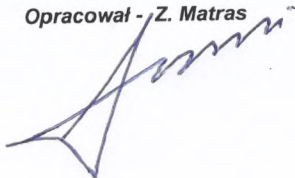
Zarządzono głosowanie.

Za przyjęciem wniosku **XLIV / 1 Zarządu Związku Międzygminnego do spraw Wodociągów i Kanalizacji** z dnia 12 stycznia 2018 roku **oddano 2 głosy.**

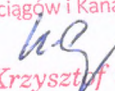
Przeciwnych głosów 0.
Wstrzymało się 0 osób.

Pan Krzysztof Ojczyk zamknął **XLIV posiedzenie Zarządu Związku.**

Opracował - **Z. Matras**



PRZEWODNICZĄCY
Zarządu Związku Międzygminnego
do spraw Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku


mgr Krzysztof Ojczyk