

**PROTOKÓŁ**  
**XI Zgromadzenia Związku Międzygminnego**  
**do spraw Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku**  
**z dnia 6 marca 2017 roku.**

Lista obecnych w załączeniu.

Obrazy otworzył Przewodniczący Zgromadzenia **Pan Dawid Chrobak**.

**Przewodniczący Zgromadzenia** na podstawie przedłożonych dokumentów **stwierdził prawidłowość zwołania XI Zgromadzenia.**

Na podstawie listy obecnych **stwierdził prawomocność XI Zgromadzenia** do podejmowania Uchwał.

**Przewodniczący Zgromadzenia** odczytał zaproponowany porządek obrad, który przedstawia się następująco:

1. **Otwarcie Zgromadzenia.**
2. **Stwierdzenie prawomocności obrad.**
3. **Przyjęcie porządku obrad.**
4. **Przyjęcie protokołu z poprzednich obrad.**
5. **Omówienie pisma - sprzeciwu Pana Bogusława Babicza, Pani Urszuli Ropa, Pani Joanny Zajac i Pana Leszka Klimka od uchwały z dnia 4 stycznia 2017 roku w sprawie rekomendacji dla kandydata na Zastępcę Prezesa Zarządu Spółki Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku Spółka z o.o.**
6. **Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia o niezależną opinię prawną (Projekt XI/35/2017).**
7. **Wolne wnioski.**
8. **Zamknięcie obrad.**

**Pan Dawid Chrobak** zapytał o uwagi do zaproponowanego porządku obrad. Uwag nie wniesiono.

**Pan Bogusław Babicz** wniósł o odroczenie XI Zgromadzenia w związku z pismem **Pani Urszuli Ropy** Zastępcy Burmistrza Wojnicza, ponieważ Członkowie Zgromadzenia z Gminy Wojnicz nie mogą uczestniczyć w dzisiejszym posiedzeniu. Uważa, że ze względu na wagę spraw które będą podejmowane i w związku z tym, że będzie też rozpatrywany sprzeciw złożony między innymi przez Panie - Urszulę Ropa i Joannę Zajac. Pani Urszula Ropa wносиła pismo o odłożenie posiedzenia dlatego z Jej upoważnienia składa taki wniosek.

**Pan Dawid Chrobak** zapytał czy są inne wnioski w tym zakresie. Przypomniał, że na tym etapie należałoby zmienić porządek obrad i punkty 5 oraz 6 usunąć z porządku obrad. Oba te punkty są bowiem związane ze sobą.

**Pani Ewa Chmielarz -Żwawa** zapytała czy pozostało by w takim razie przyjęcie protokołu z poprzedniego Zgromadzenia i wolne wnioski.

**Pan Dawid Chrobak** potwierdził to. Przypomniał, że jeżeli chodzi o kwestie zmiany porządku obrad to jako Przewodniczący stara się w porozumieniu z Biurem Obsługi Związku jeżeli chodzi o zwoływanie Zgromadzenia uwzględniać między innymi to, że nie wszyscy chcą posiedzeń w piątki. Poniedziałek zawsze dla wszystkich był odpowiednim terminem. I dopiero po zwołaniu okazało się,

że Pani Urszula Ropa nie może w ten dzień uczestniczyć w posiedzeniu. Przy zwoływaniu Zgromadzeń ma tę „przewagę” (przeprasza za to sformułowanie), że jest Przewodniczącym Zgromadzenia. Pyta czy zebrani chcą odroczenia posiedzenia do czasu kiedy Pani Urszula Ropa będzie mogła uczestniczyć w posiedzeniu.

**Pani Ewa Chmielarz-Żwawa** uważa, że w porządku obrad przy omówieniu pisma sprzeciwu Członków Zgromadzenia są jeszcze dwaj inni sygnatariusze

**Pan Adam Kwaśniak** przypomniał, że są to Panowie – Leszek Klimek i Bogusław Babicz.

**Pan Bogusław Babicz** przypomina, że obu Pań które też podpisały sprzeciw nie będzie na dzisiejszym posiedzeniu.

**Pan Leszek Klimek** wnosi aby uszanować prośbę...

**Pan Adam Kwaśniak** stwierdza, że Pan Leszek Klimek może zreferować sprzeciw .....

W tym miejscu odbyła się luźna dyskusja w tym zakresie trudna do zaprotokołowania.

**Pan Adam Kwaśniak** stwierdza, że gdyby pismo było odrębnymi czterema wnioskami to można byłoby się zastanawiać czy je omawiać czy nie. Inna sprawa według niego jest jeżeli pismo podpisały cztery osoby a dwie z nich są obecne. Jego zdaniem niepotrzebne jest w tej sprawie zamieszanie.

**Pani Ewa Chmielarz -Żwawa** uważa, że wszystko dokładnie opisano i dodatkowe omawianie jej zdaniem jest niepotrzebne.

**Pan Adam Kwaśniak** stwierdza, że stosuje się w całej tej sprawie razie zasadę „nie bo nie”.

**Pani Ewa Chmielarz -Żwawa** uważa, że to Przewodniczący Zgromadzenia będzie decydowała ostatecznie co z tym wnioskiem zrobić.

**Pan Leszek Klimek** wnosi aby w przyszłości uwzględniać takie problemy.

**Pan Bogusław Babicz** przypomina, że są to sprawy ważne, które wymagają omówienia przez wszystkich Członków Zgromadzenia. Uważa, że Przedstawiciel każdej Gminy winien być przy omawianiu ważnych spraw. W tej sytuacji nie ma Przedstawicieli Gminy Wojnicz.

**Pan Wiesław Kozłowski** wnosi o spokojne podejście do sprawy. W proponowanej sytuacji tak naprawdę może z trudem dojść do spotkania. Uważa, że nieistotne są jego odczucia w tej sprawie, są one różne, sam szanuje Sesje Rady Gminy w Wojniczu nie wie o której ją rozpoczęto pewnie o godzinie 9:00, jest teraz godzina 13:00 myśli, że Zastępca Burmistrza nie jest potrzebny na Sesji jego zdaniem wystarczył by sam Burmistrz. Uważa żeby sobie poradził. Natomiast rozumie, że zastępczyni jest pomocna ale jest przecież Sekretarz Gminy i Skarbnik, Księgowa to te osoby mogą Burmistrza w trudnych sytuacjach wspomóc. Jego zdaniem Pani Urszula Ropa mogłaby uczestniczyć w Zgromadzeniu. ...

**Pan Krzysztof Ojczyk** uważa, że zawsze można zamienić porządek obrad Sesji.

**Pan Wiesław Kozłowski** kontynuując.... uważa, że w razie czego można było tak ustawić porządek obrad aby na końcu sesji omawiać mniej ważne sprawy. Sam ma problemy ze znalezieniem czasu na uczestniczenie w posiedzeniach Związku. Uważa, że każdy ma problemy ale za chwilę tej osobie wypadnie to tamtej co innego i będziemy tak jeździć. Może Państwo, tu zwrócił się do zgromadzonych, nie mają innych zajęć i lubią jeździć. On osobiście też lubi jeździć ale ma swoje zajęcia.

**Pan Dawid Chrobak** zarządził głosowanie nad wnioskiem **Pana Bogusława Babicza** w sprawie zmiany porządku obrad. Wniosek polega na tym, że chodzi o wykreślenie punktów 5 oraz 6 porządku obrad.

#### **Protokół**

XI Zgromadzenia Związku Międzygminnego do spraw Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku  
z dnia 6 marca 2017 roku.

**Za** zaproponowaną **zmianą porządku obrad XI Zgromadzenia oddano 2 głosy.**  
**Przeciwnych głosów 5.**  
**Wstrzymała się 1 osoba.**

**Pan Dawid Chrobak** zarządził głosowanie w sprawie porządku obrad w wersji pierwotnej.

**Za** przyjęciem **porządku obrad XI Zgromadzenia oddano 6 głosów.**  
**Przeciwnych głosów 0.**  
**Wstrzymało się 2 osoby.**

W następnym punkcie obrad **Pan Zbigniew Matras** przypomniał zebranych, że protokół z **X Sesji Zgromadzenia z dnia 4 stycznia 2016 roku** rozesłano e-mailem w dniu **9 stycznia 2017 r.** Poinformował też, że do rozсланego projektu protokołu nie wniesiono uwag.

**Pan Dawid Chrobak** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z **X Sesji Zgromadzenia z dnia 4 stycznia 2016 roku**

**Za** przyjęciem **protokołu X Zgromadzenia z dnia 4 stycznia 2016 roku oddano 8 głosów.**  
**Przeciwnych głosów 0.**  
**Wstrzymało się 0 osób.**

Przystąpiono do omówienia pisma - sprzeciwu Pana Bogusława Babicza, Pani Urszuli Ropa, Pani Joanny Zajac i Pana Leszka Klimka od uchwały z dnia 4 stycznia 2017 roku w sprawie rekomendacji dla kandydata na Zastępcę Prezesa Zarządu Spółki Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku Spółka z o.o.

**Pan Dawid Chrobak** zwrócił się do obecnych wnioskodawców o zreferowanie i uzasadnienie sprawy. Sprzeciw jest pisemny ale ustna wypowiedź będzie rozpoczynała dyskusję.

**Pan Bogusław Babicz** stwierdza, że podtrzymuje ten sprzeciw z tym uzasadnieniem które zostało tam zawarte. W związku z powyższym wnosi, żeby to głosowanie, które odbyło się w ramach wolnych wniosków na X Zgromadzeniu Związku w dniu 4 stycznia 2017 roku, które jego zdaniem de facto było uchwałą, w ramach wolnych wniosków. Uważa, że jeżeli nic innego nie stawowi o tym, to każde rozstrzygnięcie Zgromadzenia Związku według jego Statutu winno zakończyć się i być podejmowane w formie uchwały. A zatem mimo, że było to głosowane w ramach wolnych wniosków to jego zdaniem była to de facto uchwała, która nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów. Tu przypomina, że jeżeli podchodzimy do sprawy całego tego postępowania kwalifikacyjnego kompleksowo to musimy przyjąć jakieś wspólne stanowisko i jakąś jedną formę podejmowania i rozstrzygnięć w tym temacie. Przypomina również, że w miesiącu grudniu 2016 roku na Zgromadzeniu Związku, miało być wprowadzone do porządku obrad głosowanie w formie uchwały, nie uzyskało to bezwzględnej większości głosów. Uznało to później Zgromadzenie Związku odrzucając sprzeciw, że jednak była to uchwała a teraz ponieważ to było podstawą sprzeciwu, że była to uchwała i nie uzyskała bezwzględnej większości 6 głosów. A teraz w sytuacji identycznej, czyli głosowania w tej samej sprawie, bo to jego zdaniem jest tego samego typu rozstrzygnięcie, bo również jest to rekomendacja na Członka Zarządu, zostało przyjęte że może to stać się w wolnych wnioskach w formie opinii. Uważa, że należy się na coś zdecydować. Albo Zgromadzenie Związku wyraża rekomendację opinią i to w wolnych wnioskach, albo nadaje temu rangę uchwały. Jego zdaniem nie można w tej samej sprawie gdzie przedmiotem jest to samo rozstrzygnięcie czyli rekomendacja tak głosować. To tak jakby przykładowo nad budżetem Gminy głosować raz w formie opinii czy raz w formie uchwały, czy też wybierając jakieś osoby do jakichś gremiów czy do Komisji Rady Miejskiej czy Rady Gminnej raz była to opinia w sprawie rekomendacji a raz była to uchwała. Jego zdaniem albo coś jest uchwałą albo coś jest rekomendacją nie należy robić takiego zamieszania. Mamy w następnym punkcie uchwałą o wystąpieniu o niezależną opinię prawną wnioskuje aby zaoszczędzić

te pieniądze, bo jego zdaniem może to być koszt 3-5 tysięcy złotych za taką opinię. Wnosi też o „skasowanie” tego całego dotychczasowego postępowania kwalifikacyjnego bo jest jego zdaniem przeprowadzone z poważnymi błędami.

W tym miejscu odbyła się luźna dyskusja w tym zakresie trudna do zaprotokołowania.

**Pan Krzysztof Ojczyk** w odniesieniu do wypowiedzi przedmówcy, chce przypomnieć historię postępowania kwalifikacyjnego. Jego zdaniem sedno sprawy tkwi właśnie w historii. Przypomina, że w miesiącu wrześniu przyjęto uchwałę w jaki sposób ma być dokonany wybór kandydata. Ta uchwała mówiła o procedurze. Z pośród złożonych kandydatów Zarząd Związku miał wybrać osobę rekomendowaną w przypadku jednak braku rozstrzygnięcia decyzje w tym zakresie (podkreśla decyzję nie ma tu mowy o uchwale) podejmuje Zgromadzenie Związku. Podkreśla mowa jest tu o decyzji....

**Pan Bogusław Babicz** przeprasza, że wchodzi w słowo ale jego zdaniem nie ma w Statucie Związku takiej formy rozstrzygnięć przez Zgromadzenie jak decyzja.

W tym miejscu odbyła się luźna dyskusja w tym zakresie trudna do zaprotokołowania.

**Pan Krzysztof Ojczyk** kontynuując uważa, że uchwałą nie przesądza tak jak robi to Statut w jaki sposób ma zarekomendować kandydata Zgromadzenie Związku. Jego zdaniem Zgromadzenie postąpiło zgodnie z wnioskiem, który został przegłosowany. Przypomina, że w grudniu 2016 roku na IX Zgromadzeniu Związku był ustalony porządek obrad z punktem o wydaniu opinii. I ta opinia miała rekomendować o pozytywnej lub negatywnej opinii dla kandydata. Przypomina również, że wskutek wniosku (jego zdaniem nieważne jak przegłosowany) został zmieniony porządek obrad z wyrażania opinii na podjęcie uchwały. I ten zmieniony porządek obrad procedowano. Ponieważ uchwała po zmienionym porządku obrad nie uzyskała bezwzględnej większości głosów wymaganej Statutem ( 6 głosów), uchwała nie została podjęta. Następnie ponieważ uchwałą nie została przyjęta padł wniosek o powrót niejako do poprzedniego, pierwotnego porządku obrad Zgromadzenia w celu podjęcia opinii. Był to wniosek o poprzez zmianę porządku obrad. Poprzymomina, że ten wniosek nie uzyskał większości obecnych czyli nie przywrócono tego pierwotnego porządku obrad tylko pozostał niezmienny, gdzie tak naprawdę pozostały tylko wolne wnioski. Przypomniał wyniki głosowania - 4 za, 4 przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Wobec powyższego IX Zgromadzenie zostało zamknięte. Przypomina dalej, że w miesiącu styczniu na X Zgromadzeniu w dniu 4 stycznia 2017 roku po rozpatrzeniu zgłoszonego pierwszego sprzeciwu, było głosowane stanowisko projektodawcy tego sprzeciwu zgodnie z zapisami statutu. W jakiej formie? Gdyby ten sprzeciw osiągnął wówczas kwalifikowaną większość ( na przykład 5:4) wówczas Zgromadzenie Związku uznałoby - nie poprzez uchwałę ale poprzez przyjęcie stanowiska, że został wybrany kandydat, który wówczas nie uzyskał bezwzględnej kwalifikowanej większości 6 głosów. Następnie padł wniosek o podjęcie opinii – zarekomendowanie kandydata w wolnych wnioskach. Wniosek ten uzyskał większość obecnych (5:4). Tu jego zdaniem nie jest wymagana kwalifikowana większość głosów. Następnie po tym wniosku został zgłoszony wniosek aby zarekomendować osobę kandydata. Tym kandydatem zarekomendowanym był Pan Marek B█████. Następnie w dniu 10 stycznia 2017 roku wpłynął kolejny sprzeciw, który został przed chwilą omówiony, na który jest odpowiedź z dnia 11 stycznia 2017 roku podpisana przez Zastępcą Przewodniczącego Zgromadzenia Pana Adama Kwaśniaka prowadzącego X Zgromadzenia, który tym pismem wyraził swą opinię co do tego pisma – sprzeciwu. To jego zdaniem jest kolejny głos w tej dzisiejszej dyskusji ( był w materiałach na dzisiejsze Zgromadzenie). Uważa, co wspominał na posiedzeniu Zarządu Związku, że wszystkie skargi jeżeli wnioskodawcy – skarżący uważają, że to była uchwała, składa się do Wojewody zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym jak również i Statutem Związku. Jego zdaniem skarga ta winna być złożona do Wojewody Małopolskiego i powinna być tam rozpatrzona. Gdyby nie była tam rozpatrzona jest jeszcze możliwość złożenia skargi do WSA. Jego zdaniem taka powinna być procedura i tok postępowania. W pewnym sensie uważa, że aby wyczerpać zadość tej skardze i aby nad nią mogło pochylić się Zgromadzenie należałoby jego zdaniem wcześniej wesprzeć opinią prawną. Taki projekt uchwały został wprowadzony pod obrady dzisiejszej Sesji Zgromadzenia (przyjęty jednomyślnie na posiedzeniu Zarządu), po to aby Zgromadzenie tym tematem i rozpatrzeniem skargi mogło się zająć. Chce w tym miejscu wypowiedzieć się do obu zbieżnych ze sobą punktów dzisiejszych obrad. Myśli, w ślad za wypowiedzią Pana Bogusława Babicza, że Kancelaria Pana Mecenasza Ćwiąkalskiego bierze może 3 tysiące złotych za godzinę pracy, takie stawki mogą być rzeczywiście bardzo różne i na to wpływu

#### **Protokół**

**XI Zgromadzenia Związku Międzygminnego do spraw Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku  
z dnia 6 marca 2017 roku.**



**Pan Adam Kwaśniak** pyta: A niech mi Pan powie nad czym głosowało Zgromadzenie w dniu 5 grudnia 2016 roku, nad jakim wnioskiem? Co było głosowane opinia czy uchwała?

**Pan Bogusław Babicz** odpowiadając, w porządku obrad była zaznaczona rekomendacja nie było określone w jakiej formie. Ja zgłosiłem wniosek o zmianę porządku obrad żeby wprowadzić uchwałę. Ale nie wprowadziliśmy tego dlatego, że wymagało to bezwzględnej większości 6 głosów – było 5 za a 4 były przeciwne. ....

**Pan Krzysztof Ojczyk** przypomina, że z uwagami to było wprowadzone bo uchwała była odczytana wprowadzono ją. To nie była rekomendacja w formie opinii tylko w formie uchwały...

**Pan Bogusław Babicz** odpowiadając, nie było tego w porządku obrad, dalej była to opinia jeżeli miała to być uchwała to powinna być wprowadzona zmiana porządku obrad a tak się nie stało. Teraz w styczniu w identycznej sprawie w wolnych wnioskach tą samą większością głosów wy Państwo udzielacie rekomendacji.

**Pan Adam Kwaśniak** przypomina, to była (w styczniu) opinia nie uchwałą i wszyscy byli świadomi za czym głosowali.

**Pan Bogusław Babicz** ripostując: Nie. Myśmy wyrażali sprzeciw, ja również wyrażałem swój sprzeciw. Sprzeciwialiśmy się takiemu szybkiemu wprowadzaniu w wolnych wnioskach tak ważnej sprawy...

**Pan Adam Kwaśniak** przypomina, ale głosowanie się odbyło....

W tym miejscu odbyła się luźna dyskusja w tym zakresie trudna do zaprotokołowania.

**Pan Adam Kwaśniak** mówi, w demokracji jest tak, że większość ma zawsze rację.

**Pan Bogusław Babicz** ripostując: Ale większość musi być kwalifikowana... Różne są rodzaje większości. Mamy większość zwykłą mamy większość bezwzględną. W tym wypadku do zmiany porządku obrad w grudniu 2016 roku nie było bezwzględnej większości, ponieważ wniosek o nadanie formy uchwały w głosowaniu nad rekomendacją nie uzyskał bezwzględnej większości. To jest moja opinia i ja to podtrzymuję....

**Pan Krzysztof Ojczyk** mówi; ale jeżeli tak jest, to znaczy głosowanie które się odbyło, w cudzysłowie „nad uchwałą” nie zaistniało. To znaczy nie mogło to być w jakikolwiek sposób uwzględnione jako rekomendacja, bo to formalnie nie istnieje.

**Pan Bogusław Babicz** ripostując: Dobrze ale jeżeli nie został formalnie zmieniony porządek obrad i była głosowana ta kwestia jako rekomendacja więc było to wyrażenie opinii. Tak jak w pierwotnym porządku obrad było wyrażenie opinii w tym przedmiocie....

**Pan Wiesław Kozłowski** ja bym tu domyślał się, że niby było głosowanie nad uchwałą a scedowano to na opinię. Stwierdza, że tego nie rozumie.

**Pan Bogusław Babicz** odpowiadając: W porządku obrad było wyrażenie opinii i nie został zmieniony porządek obrad ....

**Pan Wiesław Kozłowski** ripostując: To głosowaliście Państwo nad niczym.

W tym miejscu odbyła się luźna dyskusja w tym zakresie trudna do zaprotokołowania.

**Pan Bogusław Babicz** kontynuując: Nie rozumiem stanowiska Pana Krzysztofa Ojczyka, w tym momencie nad następną uchwałą którą mamy dzisiaj głosować to jest podjęcie uchwały w sprawie wystąpienie o niezależną opinię prawną. Nie dalej jak 2 albo 3 tygodnie temu na Zarządzie Związku jednogłośnie podjęliśmy taką uchwałę a dzisiaj Pan mówi, że Pan się wstrzyma nad tą uchwałą. Macie Państwo do mnie pretensje, że 5 grudnia 2016 roku wnioskowałem o podjęcie uchwały i później broniłem tego, że nie jest to uchwała, że zmieniłem zdanie. No to jest teraz identyczna sytuacja. Bo

*Protokół*

*XI Zgromadzenia Związku Międzygminnego do spraw Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku  
z dnia 6 marca 2017 roku.*

Pan Przewodniczący Krzysztof Ojczyk sam wprowadził. Ja nawet nie wiedziałem, że na Zarządzie będzie kwestia opinii. To Pan wprowadził taki projekt uchwały. ....

**Pan Krzysztof Ojczyk** mówi; Dokładnie tak ponieważ uważam....

**Pan Bogusław Babicz** kontynuując: a teraz Pan wycofuje się z tego...

**Pan Krzysztof Ojczyk** mówi; Ja powiedziałem to co powiedziałem i myślę że było to jasno powiedziane.

W tym miejscu odbyła się luźna dyskusja w tym zakresie trudna do zaprotokołowania.

**Pan Bogusław Babicz** kontynuując: .... jeżeli ktoś na Zarządzie Związku sam prezentuje takie stanowisko a później wycofuje się z tego co prezentuje na ogólnym gremium ....

**Pan Krzysztof Ojczyk** mówi; ponieważ zapisy Statutu Związku są następujące, że jeżeli ma być rozpatrzona skarga i to do uchwały to winno to rozpatrzyć Zgromadzenie. Żeby to zgromadzenie Związku mogło rozpatrzyć, to należy przyjąć taki projekt uchwały i porządek obrad na Zgromadzenie na Zarządzie Związku. Gdyby to nie było wprowadzone to by to nie mogło być dzisiaj rozpatrywane. Natomiast moje stanowisko po pisemnych argumentacjach, które padły. I mało tego, ja to powiedziałem wówczas na Zarządzie Związku, że uważam iż ta skarga winna być rozpatrywana w innym trybie. Nie poprzez opinię prawnika, tylko poprzez skargę do Wojewody i WSA i wtedy mamy czarno na białym. Wobec powyższego tak powinna wyglądać procedura zgodnie z ustawą o samorządzie. Dlatego nie będę ani za ani przeciw, po prostu się wstrzymam od głosu. Natomiast żeby wszyscy mogli się wypowiedzieć, na Zarządzie Związku musiał stanąć ten porządek obrad i ten projekt uchwały.

**Pan Bogusław Babicz** mówi, że nie rozumie. Wydaje mu się, że wystąpienie o opinię prawną wiązało się z rozstrzygnięciem na dzisiejszym Zgromadzeniu ...

**Pan Krzysztof Ojczyk** mówi; to był wniosek Pani Urszuli Ropa, który nie uzyskał większości....

**Pan Bogusław Babicz** mówi, Pan Przewodniczący Krzysztof Ojczyk samodzielnie stwierdził, że jest to pismo i nie ma charakteru sprzeciwu. Jeszcze nie widział czegoś takiego żeby jednoosobowo decydować za Radę Miejską czy Radę Gminy czy Zgromadzenie Związku o tym czy pismo ma formę sprzeciwu czy też nie. Bo to Zgromadzenie decyduje czy pismo jest sprzeciwem czy też nie.

**Pan Dawid Chrobak** wnosi aby omówić genezę tej sytuacji, ponieważ co do zasady zarówno organ uchwałodawczy jakim jest Rada Miejska Czy Rada Gminy tak i Zgromadzenie Związku, które ma analogiczne kompetencje, obraduje w ten sposób, że formą obrad są uchwały. Opinie są ekstra ordynaryjnym sposobem, które decyduje o pewnych sprawach, natomiast podstawową formą są uchwały. Stąd też w dyskusji, myśli iż z protokołu to można odczytać dlaczego została podjęta uchwała. Dlatego żeby było to doprecyzowanie formy, opinia w formie uchwały. Taki przyjęto tok myślenia i tego trzymano się później. Kolejna kwestia to Zgromadzenie w którym z powodu choroby nie uczestniczył. Pewne rzeczy się tam nawarstwiły, w tej sytuacji dzisiaj mamy taką dyskusję jaką mamy. Jego zdaniem genezą było aby Zgromadzenie Związku podejmowało decyzje w podstawowej formie jaką jest uchwała Zgromadzenia Związku.

**Pan Bogusław Babicz** mówi, skoro Pan Przewodniczący Krzysztof Ojczyk jest pewny stanowiska jakie prezentuje to dlaczego teraz się boi takiej opinii prawnej. Skoro doszliśmy do takiej sytuacji, że chcemy to obiektywnie rozstrzygnąć, to kwestia 2 lub 3 tysięcy.... Nieraz robiliśmy audyty za 8 tysięcy złotych....

**Pan Krzysztof Ojczyk** mówi; godzina pracy u Pana Mecenasa Cwiąkałskiego kosztuje 3 tysiące złotych...

**Pan Dawid Chrobak** odpowiada: niekoniecznie musimy u Pana Mecenasa Cwiąkałskiego uzyskać opinię. ....

W tym miejscu odbyła się luźna dyskusja w tym zakresie trudna do zaprotokołowania.

**Pan Krzysztof Ojczyk** mówi; poza tym jak powiedziałem przychylam się i to jest tożsame, jeżeli ktoś ma uwagi co do uchwały to może zaskarżyć to do Wojewody ....

**Pan Bogusław Babicz** ripostując: Panie Przewodniczący (K.O.) wykorzystywaliśmy to co określa ustawa o samorządzie gminnym. Co do uchwał Rady nie ma takiej możliwości, co do uchwał Zgromadzenia Związku jest instytucja sprzeciwu, potwierdzona Statutem Związku. Więc postępujemy zgodnie z prawem. Czy będzie skarga czy też nie to jest jeszcze kwestia otwarta.

**Pan Krzysztof Ojczyk** mówi; oczywiście, że tak. Ale żeby dzisiaj mogła być dyskusja i żeby można było do czegośkolwiek skargę wnieść to trzeba było to dzisiejsze Zgromadzenie zwołać.

**Pan Bogusław Babicz** ripostując: Uważam, że powinniśmy postępować w sposób otwarty, jawny i nie próbować dopasowywać głosowań do tego czy innego. A takie niestety wrażenie odnosi, że to całe postępowanie polega na tym, bo lubi mówić prawdę i prosto z mostu, chociaż wiele razy za to „obrywał”, że dopasowywaliśmy do tego kto w danym momencie miał większość. T dlatego jego zdaniem głosy się rozkładały 5:4 lub 4:5. A to jest postępowanie wobec tych Kandydatów, którzy złożyli swoje aplikacje po prostu nieuczciwie.

**Pan Krzysztof Ojczyk** mówi; Nie. Nie. Jest jeszcze jedna rzecz, gdybyśmy się trzymali porządku obrad 5 grudnia 2016 roku i przyjęli rekomendację w formie opinii to by nie było problemu. Z całą pewnością nie przyszło by mu do głowy i nie było to jego wolą .....

**Pan Bogusław Babicz** ripostując: decyduje fakt oddania głosów a nie czy ktoś mówił tak czy inaczej...

**Pan Krzysztof Ojczyk** kontynuując; ale jeżeli przyjmujemy tę interpretację jaka została tu powiedziana to głosowaliśmy nad czymś co nie istniało. ....

**Pan Bogusław Babicz** ripostując: Panie Przewodniczący (K.O.) tu nie ma interpretacji albo Rada wyraża w formie głosowania i liczy się ilość oddanych głosów, albo uzyskała dana uchwała bezwzględną ilość głosów a nie żeby ktoś mówił, że nie uzyskała. No przecież chyba to jest logiczne to jest matematyka.

**Pan Krzysztof Ojczyk** odpowiadając; Nie możemy przedkładać głosowania które było a priori na coś co nie było....

**Pan Bogusław Babicz** ripostując: Mnie tylko o to chodzi, że jakby na to nie patrzeć układ głosów był taki sam 5:4 oraz 5:4. Dlaczego więc w jednym wypadku Kandydat uzyskuje rekomendację a w drugim nie.

Z sali - bo nie było uchwały

**Pan Bogusław Babicz** ripostując: Nie było uchwały ponieważ nie został zmieniony porządek obrad.

W tym miejscu odbyła się luźna dyskusja w tym zakresie trudna do zaprotokołowania.

**Pan Krzysztof Ojczyk** mówi; Ale 4 grudnia była możliwość wydania opinii w punkcie wolne wnioski i niestety tam już woli wydania opinii nie było. Więc gdyby ta opinia była podjęta również w kolejnym ostatnim punkcie to Kandydat wówczas głosowany dostałby taką opinię 5:4 a nie dostał.

**Pan Bogusław Babicz** pyta: Ale należało to wprowadzić bezwzględną większością tak?

**Pan Krzysztof Ojczyk** mówi; w wolnych wnioskach .... Był źle postawiony wniosek.

**Pan Bogusław Babicz** ripostując: To jest takie wyszukiwanie .... Nie użyję tego wyrazu który ciśnie mi się na usta.

**Pan Dawid Chrobak** przypomina: Do tego wymagana była zmiana porządku obrad jeżeli chodzi o tę uchwałę z grudnia. Dlatego też Zgromadzenie zastanawiało się nad formą prawną. Dlatego powiedziałem, że co do zasady jest domniemanie co do podjęcia uchwały w tym zakresie.

**Pani Ewa Chmielarz -Żwawa** potwierdza – Dokładnie.

**Pan Bogusław Babicz** mówi: Nie było Pana Przewodniczącego Dawida Chrobaka i to jest takie wykorzystywanie sytuacji. W wolnych wnioskach żeby wprowadzić tak ważną sprawę. Dla mnie jest to nie do przyjęcia. ...

W tym miejscu odbyła się luźna dyskusja w tym zakresie trudna do zaprotokołowania.

**Pan Bogusław Babicz** kontynuując: jeżeli to jest wolny wniosek to dla mnie jest to nie do przyjęcia. I jeżeli było to w wolnych wnioskach to uważam, że jest to nie wiążące i należy wystosować pismo do Rady Nadzorczej Spółki, że jest to wolny wniosek. Pyta: tak czy nie?

W tym miejscu odbyła się luźna dyskusja w tym zakresie trudna do zaprotokołowania.

**Pan Krzysztof Ojczyk** mówi; dla mnie doszło do rekomendacji w formie opinii. Uchwała dopuszcza taką możliwość lub inaczej nie zabrania.

**Pan Bogusław Babicz** ripostując: nie w regulaminie, na który Pan się powoływał jest, że Zgromadzenie podejmie decyzję o rekomendacji. A więc nie podjęło decyzji tylko podjęło wolny wniosek.

**Pani Ewa Chmielarz -Żwawa** przypomina – Opinia.

**Pan Bogusław Babicz** ripostując: jak jest to opinia czyli jest nie wiążąca. Tak z tego wynika. Proste. Nie można wobec tego wystosować pisma do rady Nadzorczej Spółki, że Zgromadzenie udzieliło rekomendacji.

**Pan Wiesław Kozłowski** mówi, że ma śmieszne pytanie, bo ta sytuacja zaczyna go bawić. Załóżmy że na następnym posiedzeniu podejmiemy uchwałę i nie będzie ona oprotestowywana to będzie to znowu opinia? Bo już raz była uchwała okazało się, że nie było uchwały. Niby była uchwała, której nie było. Z czyjejs tam propozycji była uchwalana. ....

**Pan Bogusław Babicz** przypomina: z mojej propozycji ...

**Pan Wiesław Kozłowski** kontynuując, następnie ktoś wniósł protest rozpatrzyliśmy go. Przyjęliśmy, że to będzie opinia. Została zaproponowana we wolnych wnioskach. I okazało się po pewnym czasie, że ona nie może być opinią za musi być wnioskiem. Wracamy do początku i znowu ktoś nam oprotestuje, nieważne kto, żeby to nie była jednak uchwała to wrócimy do opinii. I tak przez 4 lata można w kółko się bawić w kotka i myszkę. To wygląda trochę śmiesznie.

**Pan Bogusław Babicz** ripostując: Ale to Panie Wójcie wszystko było by w porządku, jeżeli w porządku obrad w dniu 5 grudnia 2016 roku byłoby podjęcie uchwały i głosowano by uchwałę, która nie zyskałaby bezwzględnej większości głosów. Wtedy nie byłoby problemu. Natomiast w porządku obrad nie było wpisane podjęcie uchwały. Była próba zmiany porządku obrad, który wymaga bezwzględnej większości głosów i ta zmiana porządku obrad się nie dokonała a zatem nie została podjęta uchwała. Została podjęta uchwałą wadliwie dlatego, że nie była wprowadzona do porządku obrad.

**Pan Bogusław Babicz** ripostując: o sprostowanie jeżeli się myli, to dlaczego potem oprotestowano te działania?....

**Pan Bogusław Babicz** przypomina, że sprzeciw został odrzucony.

**Pan Wiesław Kozłowski** kontynuując: no i chyba wnioskowaliście Państwo aby była to opinia?

#### **Protokół**

XI Zgromadzenia Związku Międzygminnego do spraw Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku  
z dnia 6 marca 2017 roku.

**Pan Bogusław Babicz** odpowiada – Nie.

**Pan Krzysztof Ojczyk** przypomina – że stanowisko to ma formę opinii. Taki sam status prawny – przyjęcie stanowiska miałyby taki sam skutek jak uchwała.....

W tym miejscu odbyła się luźna dyskusja w tym zakresie trudna do zaprotokołowania.

**Pan Bogusław Babicz** odpowiada – to pierwsze głosowanie było opinią  
Pan Krzysztof Ojczyk

**Pan Bogusław Babicz** odpowiada – Nie było uchwałą bo nie został zmieniony porządek obrad.

W tym miejscu odbyła się luźna dyskusja w tym zakresie trudna do zaprotokołowania.

**Pan Wiesław Kozłowski** składa wniosek o przerwanie dyskusji i przegłosowanie tego punktu.

**Pan Krzysztof Ojczyk** pyta czy w związku z omówieniem tego punktu będą jakieś wnioski.

**Pan Bogusław Babicz** przypomina – my złożyliśmy sprzeciw i domagamy się jego rozstrzygnięcia. Przepisy prawa wyraźnie określają co należy zrobić ze sprzeciwem. Proszę rozstrzygnąć sprzeciw.

**Pan Dawid Chrobak** pyta czy zatem nie trzeba dokonać zmiany porządku obrad. W tym punkcie było bowiem omówienie pisma - sprzeciwu. Nie ma kwestii przyjęcia lub odrzucenia sprzeciwu.

**Pan Bogusław Babicz** przypomina – jeżeli ktoś składa skargę do WSA to WSA nie pyta się go co ma ze skargą zrobić tylko ją rozpatruje.

**Pani Ewa Chmielarz -Żwawa** przypomina – ale tu jest omówienie pisma.

**Pan Bogusław Babicz** przypomina, że nie on układał porządek obrad.

**Pan Zbigniew Matras** przypomniał zebrany, że porządek obrad zatwierdził Zarząd Związku.

**Pan Dawid Chrobak** proponuje aby wprowadzić punkt rozstrzygnięcie sprzeciwu. Każdy porządek obrad można zmienić w trakcie posiedzenia.

**Pan Krzysztof Ojczyk** przypomniał że na ostatnim Zgromadzeniu padło sformułowanie, że o sposobie rozstrzygnięcia sprzeciwu wnioskuje składający go. W jaki sposób ma być rozstrzygnięty. Może należy zapytać wnioskodawców w jaki sposób chcą rozstrzygnięcia tego sprzeciwu. Ostatnio głosowano stanowisko bo tak zaproponował wnioskodawca. To wnioskodawca proponuje rozwiązanie. Nawet odczytano wtedy Statut, że skarżący przedstawia formę rozpatrzenia skargi.

**Pan Bogusław Babicz** odczytał odpowiednie zapisy Statutu Związku.

**Pani Ewa Chmielarz -Żwawa** przypomina, że sprzeciw można wnieść do uchwały a tu przecież nie ma w tej sprawie uchwały. Wniesiono przepis od uchwały w sprawie rekomendacji a uchwała nie była podjęta. Podjęto opinię. A w piśmie skardze napisano, że sprzeciw od uchwały.

**Pan Bogusław Babicz** odczytał, że wnoszący sprzeciw uważają, że powinna być podjęta uchwała w tej sprawie. W zasadzie jego zdaniem była to uchwała mimo, że tak nie nazwana.

**Pani Ewa Chmielarz -Żwawa** pyta to była uchwała czy nie była?

**Pan Dawid Chrobak** proponuje żeby zmienić porządek obrad w tym zakresie, że jeżeli mamy działać literalnie .....

**Pan Bogusław Babicz** przypomina, że skoro w grudniu powinna być podjęta uchwała, pomimo że nie został zmieniony porządek obrad to uznaliśmy, że była głosowana uchwała. Tak?

**Pani Ewa Chmielarz -Żwawa** odpowiada – Tak.

**Pan Bogusław Babicz** kontynuując – no to teraz też nie został zmieniony porządek obrad ....

**Pani Ewa Chmielarz -Żwawa** ripostując – z tym, że teraz nie odczytano uchwały...

**Pan Bogusław Babicz** pyta – w styczniu nie było odczytanej uchwały? Nie tytuł pisma decyduje tylko treść.

**Pani Ewa Chmielarz -Żwawa** ripostując – ale uchwała musi być odczytana. Na Sesji Rady Miejskiej w Brzesku tak odczytujemy uchwały. Musi przecież być podstawa prawna itd. Należy odczytać treść uchwały. I teraz wnoszony jest sprzeciw od uchwały, której nie było.

**Pan Dawid Chrobak** pyta czy jest wniosek o zmianę porządku obrad? Uważa, że powinna sprawa sprzeciwu być rozstrzygnięta w formie uchwały. Tutaj nie ma jego zdaniem odstępstwa. Należy trzymać się literalnie ...

**Pan Krzysztof Ojczyk** mówi – jeżeli nie ma innych wniosków to on też nie ma wniosków.

**Pan Leszek Klimek** proponuje jako wniosek zamknięcie Zgromadzenia.

**Pani Ewa Chmielarz -Żwawa** ripostując – ale mamy następny punkt. To jak można zamknąć obrady?

**Pan Dawid Chrobak** proponuje aby zmienić porządek obrad i zamiast punktu 6 zrobić od razu punkt 8.

W tym miejscu odbyła się luźna dyskusja w tym zakresie trudna do zaprotokołowania.

**Pan Dawid Chrobak** pyta – proszę Państwa rozstrzygamy sprzeciw czy nie rozstrzygamy?...

**Pani Ewa Chmielarz -Żwawa** uważa, że z tą sprawą trzeba jednak coś zrobić. Nie może być tak, że Członkowie Zgromadzenia będą spotykać się co chwilę, a to czy tamto nie będzie komuś pasowało. W tej sprawie 4 osoby złożyły sprzeciw, tylko ten sprzeciw nie jest do końca zasadny z tym co było na Zgromadzeniu. Ponieważ sprzeciw jest od uchwały w sprawie rekomendacji a przecież uchwała nie była podjęta, to od czego ten sprzeciw? W styczniu Pana Przewodniczącego Dawida Chrobaka nie było, ale rekomendacja nie była w formie uchwały tylko w formie opinii. Tyle widzi w tej sprawie. Proponuje wnioskodawcą zmianę treści pisma ze skargi na uchwałę na skargę na opinię.

**Pan Bogusław Babicz** przypomina, że sprzeciw jest napisany i sam nie jest władny nic zrobić bo podpisały go 4 osoby. Nie może wprowadzać żadnych zmian do tego dokumentu bez wiedzy innych osób...

W tym miejscu odbyła się luźna dyskusja w tym zakresie trudna do zaprotokołowania.

**Pani Ewa Chmielarz -Żwawa** pyta Pana Leszka Klimka czy to jest sprzeciw do uchwały?

**Pan Leszek Klimek** mówi – Ja się nie wypowiadam. Moja propozycja jest taka żeby zakończyć dzisiejsze obrady,

**Pani Ewa Chmielarz -Żwawa** proponuje Przewodniczącemu Zgromadzenia aby treść pisma sprzeciwu przyjąć do wiadomości i przejść do następnego punktu

**Pan Dawid Chrobak** przypomina, że w porządku obrad jest omówienie pisma - sprzeciwu i nie ma propozycji żadnej uchwały, jest tylko omówienie. Omówienie jego zdaniem nastąpiło. Każdy kto chciał to się wypowiedział. Jeszcze raz pyta czy ktoś w tym zakresie ma jakieś wnioski.

W tym miejscu odbyła się luźna dyskusja w tym zakresie trudna do zaprotokołowania.

**Pan Bogusław Babicz** przypomina, że wnoszący sprzeciw reprezentują stanowisko, że była podjęta uchwała mimo że było to formalnie nazwane jako opinia. Jeżeli mamy takie stanowisko to nam wolno go wyrazić a Zgromadzenie rozstrzygnie czy to było słuszne czy też nie. Namawianie do tego aby wycofać sprzeciw jest jego zdaniem niemożliwe.

W tym miejscu odbyła się luźna dyskusja w tym zakresie trudna do zaprotokołowania.

**Pan Adam Kwaśniak** uważa, że jest cały czas wprowadzany w błąd w sprawie podejmowania lub niepodjmowania uchwał.

**Pani Ewa Chmielarz -Żwawa** uważa, że logicznym byłby sprzeciw od opinii....

**Pan Bogusław Babicz** przypomina, że nie ma czegoś takiego jak sprzeciw od opinii.

W tym miejscu odbyła się luźna dyskusja w tym zakresie trudna do zaprotokołowania.

**Pan Dawid Chrobak** proponuje aby sformułować opinię w tym zakresie. ....

**Pan Bogusław Babicz** przypomina, że napisano to co napisano i oczekuje na rozstrzygnięcie.

W tym miejscu odbyła się luźna dyskusja w tym zakresie trudna do zaprotokołowania.

**Pan Dawid Chrobak** mówi, że ma pewien problem, dlatego że nie uczestniczył w tym X posiedzeniu Zgromadzenia. Trudno mu zatem się wypowiadać w tym zakresie. Suchy przebieg jest w protokole. Pismo jego zdaniem nie oddaje rzeczywistości jaka miała miejsce.

W tym miejscu odbyła się luźna dyskusja w tym zakresie trudna do zaprotokołowania.

**Pan Wiesław Kozłowski** proponuje aby zapisać, że pismo skargę omówiono.

**Pan Bogusław Babicz** mówi, że nie będzie się wypowiadał bo jak była mowa wprowadza w błąd za każdym razem....

**Pan Adam Kwaśniak** potwierdza – za każdym razem

**Pan Bogusław Babicz** mówi, że nie będzie się w takim razie wtrącał oczekuje podjęcia decyzji przez Zgromadzenie.

**Pan Dawid Chrobak** mówi, że wszelkie ruchy związane z tym, że przyjmujemy czy nie przyjmujemy sprzeciwu będzie zmianą porządku obrad

**Pan Wiesław Kozłowski** potwierdza - tak będzie.

W tym miejscu odbyła się luźna dyskusja w tym zakresie trudna do zaprotokołowania.

**Pan Dawid Chrobak** proponuje przejście do następnego punktu obrad – punkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia o niezależną opinię prawną.

Odczytano projekt uchwały Nr XI/35/2017 w sprawie wystąpienia o niezależną opinię prawną.

**Zarządzono głosowanie.**

**Za zaproponowaną uchwałą Nr XI/35/2017 a oddano 2 głosy.**

**Przeciwnych głosów 3.**

**Wstrzymały się 3 osoby.**

**Pan Dawid Chrobak** poinformował, że uchwała nie uzyskała bezwzględnej większości głosów.

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

**Pan Dawid Chrobak** zamknął obrady XI Zgromadzenia.

**Protokół sporządził Z. Matras**

**PRZEWODNICZĄCY**  
Zgromadzenia Związku Międzygminnego  
do spraw Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku

**mgr Dawid Chrobak**