

**PROTOKÓŁ**  
**X Zgromadzenia Związku Międzygminnego**  
**do spraw Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku**  
**z dnia 4 stycznia 2017 roku.**

Lista obecnych w załączeniu.

Obrady otworzył Zastępca Przewodniczący Zgromadzenia **Pan Adam Kwaśniak**.

**Przewodniczący Zgromadzenia** na podstawie przedłożonych dokumentów **stwierdził prawidłowość zwołania X Zgromadzenia**.

Na podstawie listy obecnych **stwierdził prawomocność X Zgromadzenia** do podejmowania Uchwał.

**Przewodniczący Zgromadzenia** odczytał zaproponowany porządek obrad, który przedstawia się następująco:

*Proponowany porządek obrad;*

1. **Otwarcie Zgromadzenia.**
2. **Stwierdzenie prawomocności obrad.**
3. **Przyjęcie porządku obrad.**
4. **Przyjęcie protokołu z poprzednich obrad.**
5. **Podjęcie uchwał w sprawach:**

5.1. **przyjęcia planu finansowego Związku Międzygminnego do spraw Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku na rok 2017 ( Projekt X – 32 – 2017),**

5.2. **przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Związku Międzygminnego ds. Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku na lata 2017-2020 ( Projekt X – 33 – 2017),**

5.3. **w sprawie zatwierdzenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Brzesku ( Projekt X – 34 – 2017),**

5.4. **w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, realizowanego przez Rejonowe Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ( Projekt X – 35 – 2017).**

6. **Omówienie sprzeciwu Pana Bogusława Babicza od uchwały z dnia 5 grudnia 2016 roku w sprawie rekomendacji dla kandydata na Zastępcę Prezesa Zarządu Spółki Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku Spółka z o.o.**

7. **Wolne wnioski.**

8. **Zamknięcie obrad .**

**Pan Adam Kwaśniak** zapytał o uwagi do zaproponowanego porządku obrad. Uwag nie wniesiono.

**Pan Adam Kwaśniak** zaproponował przegłosowanie porządku obrad.

**Pan Krzysztof Ojczyk** przypomniał, że porządku obrad nie głosuje się, głosuje się tylko jego zmiany.

W następnym punkcie obrad **Pan Zbigniew Matras** przypomniał zebranych, że protokół z IX Sesji Zgromadzenia z dnia 5 grudnia 2016 roku rozesłano e-mailem w dniu 8 grudnia 2016 r. Poinformował też, że do rozesłanego projektu protokołu nie wniesiono uwag.

**Pan Adam Kwaśniak** zarządził głosowanie.

**Za przyjęciem** protokołu z IX Zgromadzenia **oddano 9 głosów.**  
**Przeciwnych głosów 0.**  
**Wstrzymało się 0 osób.**

**Przewodniczący** zwrócił się do **Pani Moniki Bach** Głównej Księgowej Związku o omówienie projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu finansowego Związku Międzygminnego do spraw Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku na rok 2017.

**Pani Moniki Bach** przedstawiła zebrany **pozytywne** opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie z dnia 30 listopada 2016 roku w sprawach:

- 1) Zaopiniowania projektu uchwały budżetowej związku na rok 2017 - S.O.VIII-429/47/16.
- 2) Opinii do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Związku – S.O.VIII-429-1/41/16.
- 3) Opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Związku na rok 2017 – S.O.VIII-426-1/30/16.

**Pani Moniki Bach** punkt po punkcie omówiła zapisy omawianej uchwały budżetowej.

**Pan Adam Kwaśniak** zapytał o uwagi do zaproponowanej uchwały. Uwag nie wniesiono.

**Odczytano uchwałę Nr X / 32 / 2017** z dnia **4 stycznia 2017 roku** w sprawie przyjęcia planu finansowego Związku Międzygminnego do spraw Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku na rok 2017.

**Zarządzono głosowanie.**

**Za podjęciem** uchwały **Nr X / 32 / 2017** z dnia **4 stycznia 2017 roku** w sprawie przyjęcia planu finansowego Związku Międzygminnego do spraw Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku na rok 2017 **oddano 9 głosów.**

**Przeciwnych głosów 0.**  
**Wstrzymało się 0 osób.**

**Przewodniczący** zwrócił się do **Pani Moniki Bach** Głównej Księgowej Związku o omówienie projektu uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Związku Międzygminnego do spraw Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku na lata 2017-2020.

**Pani Moniki Bach** punkt po punkcie omówiła zapisy uchwały.

**Pan Adam Kwaśniak** zapytał o uwagi do zaproponowanej uchwały.

**Pani Joanna Zajac** wniosła uwagę do zapisów dotyczących przedsięwzięć finansowych.

Wyjaśnień udzieliła **Pani Monika Bach.**

**Odczytano uchwałę Nr X / 33 / 2017** z dnia **4 stycznia 2017 roku** w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Związku Międzygminnego do spraw Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku na lata 2017-2020.

**Zarządzono głosowanie.**

**Za podjęciem** uchwały **Nr X / 33 / 2017** z dnia **4 stycznia 2017 roku** w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Związku Międzygminnego do spraw Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku na lata 2017-2020 **oddano 9 głosów.**

**Przeciwnych głosów 0.**  
**Wstrzymało się 0 osób.**

**Przewodniczący** przeszedł do omawiania projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Brzesku.

**Pan Krzysztof Ojczyk** poinformował zebranych, że ma wątpliwości czy pewne odpowiedzi na zadane pytania zostały Członkom Zarządu Związku udzielone. Każdy obecnie ma prawo pytać o wszystko. Deklaracje jakie na Zarządzie do protokołu złożył Zarząd Spółki myśli, że zostaną powtórzone na Zgromadzeniu. Chodzi mu głównie o rozbudowę oczyszczalni Sterkowiec-Zajazie. Prosi o powtórzenie tych deklaracji a ze swej strony nie ma już żadnych uwag w tym zakresie. To jest też jego zdaniem konsekwencja dyskusji w tym zakresie na Radzie Miejskiej w Brzesku.

**Pan Zbigniew Gładys** Prezes Zarządu Spółki - złożył do protokołu deklarację, że kolejny etap modernizacji oczyszczalni Zajazie zostanie wykonany modułowo w formie projektu.

**Pan Adam Kwaśniak** zapytał o uwagi do zaproponowanej uchwały. Uwag nie wniesiono.

**Odczytano uchwałę Nr X / 34 / 2017** z dnia **4 stycznia 2017 roku** w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Związku Międzygminnego do spraw Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku na lata 2017-2020.

**Zarządzono głosowanie.**

**Za podjęciem uchwały Nr X / 34 / 2017** z dnia **4 stycznia 2017 roku** w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Związku Międzygminnego do spraw Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku na lata 2017-2020 **oddano 9 głosów.**

**Przeciwnych głosów 0.**  
**Wstrzymało się 0 osób.**

**Przewodniczący** przeszedł do omawiania projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, realizowanego przez Rejonowe Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

**Pan Krzysztof Ojczyk** poinformował zebranych, że na posiedzeniu Zarządu Związku w dniu dzisiejszym podjęto uchwałę w sprawie weryfikacji wniosku cenowego - głosami 2 za, 1 przeciw i 1 wstrzymujący się. Sprawozdanie przyjęto oraz zatwierdzono taryfy zaproponowane przez Zarząd Spółki. Na pytanie Pana Adama Kwaśniaka poinformował, że sam był przeciwny tej uchwale. Podniósł bowiem zarzut przy swoich zgłoszonych uwagach, nie do końca jego zdaniem wskazano rzetelność danych jak również brak możliwości zweryfikowania czy podwyżka o blisko 300.000,00 zł. Jest w pełni uzasadniona, bo tyle to będzie kosztować Mieszkańców. W większości ponad 90% Mieszkańców Gminy Brzesko, którzy płacą za usługi odprowadzania ścieków. Osobiście uważa, że ta podwyżka jest niezasadna. Dopóki jego zdaniem nie będzie rzetelnych danych podanych przez Carlsberg Polska S.A. Jako odbiorcy części ścieków, to nigdy nie jest Związek w stanie do końca zweryfikować poprawności kalkulowanych stawek. Przypomina, że podnosił również fakt, iż założono w taryfach wyższy o 1,3% inflacji a póki co przez dwa lata była deflacja. Trudno jego zdaniem z tego tytułu zauważyć jakiś spadek na pozycjach kosztowych. Jego zdaniem stopień inflacji ma przełożenie na wszystkie pokazane pozycje. Może bardzo ogólnie ale tyle ma do powiedzenia. Każdy może dopytać w obecnej chwili Zarząd Spółki o szczegóły do przesłanych materiałów.

**Pan Wiesław Kozłowski** popiera stanowisko przedmówcy. Uważa, że podnoszenie ceny ścieków jest bezzasadne. Nie widzi takiej konieczności. W Gminie Dębno, której jest Wójtem osoba prowadząca Zakład zmieniła stanowisko pracy kiedy chciała podnieść ceny za ścieki. Też wykonywano różnego rodzaju inwestycje na zasadzie rozbudowa kanalizacji. Na Zarządzie Związku wstrzymał się od głosu bo jego Gminy cena ścieków w RPWiK nie dotyczy. Gdyby była podwyżka wody byłby przeciwny taryfie. Uważa, że o cenę powinni walczyć ci Członkowie Zgromadzenia, których te ścieki dotyczą. Uważa, że jeżeli osoby pochodzące z Brzeska nie walczą o swoich Mieszkańców to on nie ma zamiaru tego za nikogo robić. On osobiście o swoich Mieszkańców walczył i w Gminie Dębno cena ścieków pozostała na tym samym poziomie. Bardzo łatwo bowiem dowiódł, że wyliczenia w jego Gminie były rozbieżne od tych jakie powinny być. Sprawdzał taryfę Wojewoda i przyznał Mu rację.

**Pan Zbigniew Gładys** zapytał jaką formę prawną ma zakład oczyszczania ścieków w Dębnie.

**Pan Wiesław Kozłowski** poinformował, że jest to gminny Zakład Usług Komunalnych.

**Pani Franowska-Zunica** Główna Księgowa Spółki przypomniała, że zakład taki nie ma naliczanego podatku od nieruchomości.

**Pan Wiesław Kozłowski** poinformował, że modernizacje też musi brać pod uwagę.

W związku z pytaniami **Pan Zbigniew Matras** przypomniał, że w Zakładzie budżetowym nie ma także takiej pozycji kosztowej jak amortyzacja.

**Pan Adam Kwaśniak** zapytał czy jeżeli Zgromadzenie Związku nie zatwierdzi tych taryf to co wtedy zgodnie z ustawą się stanie.

**Pan Zbigniew Matras** przypomniał, że wtedy taka zaproponowana taryfa wchodzi „automatycznie”.

**Pan Adam Kwaśniak** uważa, że głosowanie w takim razie jest jego zdaniem trochę bezsensowne.

W tym miejscu odbyła się luźna dyskusja w sprawie terminu wejścia w życie taryf gdyby ich nie zatwierdzono.

**Pan Wiesław Kozłowski** przypomina, że taryfy mogłyby być odrzucone gdyby wykazano błędy ich wyliczeń, bo wtedy nie mogłyby wejść w życie.

**Pan Zbigniew Matras** przypomniał, że Zarząd Związku w dniu dzisiejszym badał to i taryfy zweryfikował pozytywnie.

**Pani Ewa Chmielarz-Żwawa** pyta jakie były przesłanki aby cena ścieków wzrosła o 3,1%.

**Pan Zbigniew Gładys** poinformował, że o 18 groszy cenę podniósł Carlsberg Polska S.A. 4 kolejne grosze to amortyzacja i podatek co jest konsekwencją przekazania przez gminy aportów majątkowych. Poinformował też, że to są wszystkie czynniki i żadna eksploatacja nie wchodzi w tę podwyżkę.

**Pani Ewa Chmielarz-Żwawa** uważa, że tak czy inaczej jest to wysoka stawka, patrząc na gospodarstwa domowe. Ma jeszcze jedno pytanie. W Jadownikach 100% gospodarstw podłączyło się do wybudowanej kanalizacji?

**Pan Zbigniew Gładys** potwierdza ten fakt.

W tym miejscu luźna dyskusja trudna do zaprotokołowania.

**Pani Ewa Chmielarz-Żwawa** pyta, co z tymi gospodarstwami w Gminie które się nie podłączyły a mają taką możliwość.

**Pan Zbigniew Gładys** w odpowiedzi informuje w projekcie wypadło ok. 30 domów bo mają przydomowe oczyszczalnie ścieków. Fundusz przyjął też wyjaśnienia w sprawach likwidacji lub upadłości firm czy wymeldowania osób z gospodarstw planowanych do podłączenia. Obniżono w wyniku takich przypadków pułap efektu ekologicznego i jego wykonanie urealniono.

**Pani Ewa Chmielarz-Żwawa** pyta jaki procent w całej Gminie stanowią takie przypadki i chodzi jej o ogólne dane.

**Pan Zbigniew Gładys** informuje, że odrębnie należy traktować Miasto ma odrębnie pozostała część Gminy. Miasto to około 98-99% przyłączy. Średnia całej gminy to 62%. Sołectwa to ok 32% skanalizowania.

W tym miejscu luźna dyskusja trudna do zaprotokołowania.

#### **Protokół**

**X Zgromadzenia Związku Międzygminnego do spraw Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku  
z dnia 4 stycznia 2017 roku.**

**Pani Ewa Chmielarz-Żwawa** uważa, że jeżeli byłoby więcej rozbiorców to ścieki byłyby tańsze. Wobec tego pyta ile jest takich osób które nie są podłączone a powinny lub mogłyby być przyłączone.

**Pan Zbigniew Gładys** informuje, że nie wie. Takich wyliczeń nie było. Takie wyliczenia wykonywano tylko do wybudowanych sieci.

W tym miejscu luźna dyskusja trudna do zaprotokołowania.

**Pani Ewa Chmielarz-Żwawa** uważa, że to trochę bez sensu na siłę robić komuś kanalizację. W Jej Miejscowości w Mokrzykach, Mieszkańcy domagają się kanalizacji. W centrum Mokrzyk stoi dom przy domu i ścieki stanowią poważny problem. Tam jest ewidentna potrzeba kanalizacji a wykonano ją jej zdaniem tam gdzie Mieszkańcy się nie podłączają. Dla Niej jest to nieporozumienie.

**Pan Leszek Klimek** uważa, że należy wystąpić z wnioskiem do Urzędu Miejskiego w Brzesku aby tam gdzie jest kanalizacja nałożyć obowiązek przyłączenia się do kanalizacji.

**Pani Ewa Chmielarz-Żwawa** przypomina, że gdy ktoś ma oczyszczalnię przydomową nikt go nie zmusi do przyłączenia.

**Pan Bogusław Babicz** przypomina, że oczyszczalnie przydomowe też muszą spełniać pewne wysokie parametry. Nie każda oczyszczalnia przydomowa spełnia wymogi.

**Pani Ewa Chmielarz-Żwawa** przypomina, że jest to rola Urzędu.

**Pan Krzysztof Ojczyk przypomina**, że na przykład Starosta może wydać decyzję o udostępnieniu terenu i wejściu w działkę gdyby sąsiad chciał się przyłączyć do sieci a przyłącz musiałby przebiegać przez cudzy teren. Zgoda jest wymagana na etapie budowy i pozwolenia. Natomiast później nie jest już taka zgoda potrzebna.

W tym miejscu luźna dyskusja trudna do zaprotokołowania.

**Pani Ewa Chmielarz-Żwawa** pyta Zarząd Spółki czy jest szansa na obniżenie ceny za odprowadzenie ścieków.

**Pan Zbigniew Gładys** informuje, że nie.

W tym miejscu luźna dyskusja trudna do zaprotokołowania dotycząca terminu wejścia w życie taryfy.

**Odczytano uchwałę Nr X / 35 / 2017 z dnia 4 stycznia 2017 roku** w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, realizowanego przez Rejonowe Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

**Zarządzono głosowanie.**

**Za podjęciem** uchwały Nr X / 35 / 2017 z dnia 4 stycznia 2017 roku w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, realizowanego przez Rejonowe Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością **oddano 5 głosów.**

**Przeciwnych głosów 2.**

**Wstrzymało się 2 osoby.**

**Pan Adam Kwaśniak** poinformował, że uchwała nie uzyskała bezwzględnej większości wymaganej Statutem Związku wobec czego **nie została podjęta.**

**Pan Adam Kwaśniak** przeszedł do następnego punktu obrad - omówienia sprzeciwu Pana Bogusława Babicza od uchwały z dnia 5 grudnia 2016 roku w sprawie rekomendacji dla kandydata na Zastępcę Prezesa Zarządu Spółki Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku Spółka z o.o.

Odczytano pismo - wniosek z dnia **12 grudnia 2016 roku** podpisane przez **Panią Urszulę Ropa** i **Pana Bogusława Babicza** (kopia pisma w załączeniu do niniejszego protokołu).

**Pan Zbigniew Matras** poinformował zebranych, że wysłał Przewodniczącemu Zgromadzenia w tej sprawie e-mail w którym poinformował Go, że zgodnie z **punktem 10 Uchwały Nr VIII / 31 / 2016** Zgromadzenia Związku z dnia 2 września 2016 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu postępowania kwalifikacyjnego dla kandydatów na stanowisko Zastępcy Prezesa Zarządu - Członka Zarządu Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Przewodniczący Zarządu Związku przesyła taką informację. Punkt ten brzmi cyt. : ...Informację o naborze i wynikach postępowania kwalifikacyjnego ogłasza Przewodniczący Zarządu Związku. ..." Poinformował zebranych, że do Rady Nadzorczej Spółki stosowne pismo w tej sprawie wystosował **Pan Krzysztof Ojczyk** Przewodniczący Zarządu Związku.

Odczytano sprzeciw **Pana Bogusława Babicza** od uchwały z dnia 5 grudnia 2016 roku w sprawie rekomendacji dla kandydata na Zastępcę Prezesa Zarządu Spółki Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku Spółka z o.o. (kopia pisma w załączeniu do niniejszego protokołu).

**Pan Wiesław Kozłowski** ma pytanie. Nie był ostatnio na IX Posiedzeniu Zgromadzenia podpisywał bowiem umowę o dotację. Umknęło mu gdzieś i ma pytanie kto był wnioskodawcą wprowadzenia uchwały na ostatnim Zgromadzeniu. Gdyby jego zdaniem na poprzednim posiedzeniu była głosowana opinia temat byłby zamknięty.

**Pan Adam Kwaśniak** jako uczestnik poprzedniego posiedzenia poinformował, że wnioskodawcami byli Pan Bogusław Babicz i Pani Burmistrz Urszula Ropa. Pan Krzysztof Ojczyk mówił co prawda, że jest to jego zdaniem opinia ale zgodzono się ostatecznie na uchwałę bo większość była za tym żeby ją podjąć. I głosowano za uchwałą nie za opinią.

**Pan Bogusław Babicz** w uzupełnieniu sprzeciwu. Na wstępie potwierdza, że rzeczywiście był wnioskodawcą aby w miejsce opinii głosować rekomendację w formie uchwały. Natomiast istota sprzeciwu nie jest jego zdaniem w tym kto jest wnioskodawcą. Skoro taki wniosek padł no0 to należało go przegłosować. Tylko, że taki wniosek zgodnie z przepisami powinien zostać przegłosowany bezwzględną większością głosów, czyli sześcioma głosami. A został przegłosowany, tak jak dzisiejszy wniosek cenowy, większością 5 głosów. A zatem zabrakło bezwzględnej większości głosów do zmiany porządku punktu obrad i tu jego zdaniem jest problem. Naruszona została cała procedura. Moim zdaniem trzeba się do tego przyznać. Ja się do tego przyznaje, że dyskusja była różna wtedy i ja optowałem, że nie jest to zmiana porządku obrad. Przeanalizowałem to ponownie i myślę, że powinno się oceniać postępowanie nie poprzez wypowiedzi pod wpływem emocji ale po pewnym przeanalizowaniu sytuacji, przekonsultowaniu tego z innymi prawnikami, przeanalizowaniu orzecznictwa i komentarzy. Wynika z tego, że zmiana opinii na uchwałę jest bezwzględnie zmianą porządku obrad. Taka zmiana porządku obrad nie dokonała się i myśmy de facto głosowali opinię. Nastąpiły na IX Zgromadzeniu 2 albo 3 następujące po sobie naruszenia procedury. Pierwsze to nie wprowadzenie uchwały do porządku obrad. Nie było uchwały nie można było głosować tej opinii jako uchwały. Należało ją głosować jako opinię. Moim zdaniem jeżeli chcemy być w porządku do tych osób. Bo to nie jest wewnętrzna sprawa Związku to dotyczyło osób, które przedkładały aplikację które brały udział w konkursie. W informacji do tych osób i do Rady Nadzorczej które wystosowano ostatnio jest zapis w ostatnim zdaniu, że zgromadzenie podejmie ostateczną decyzję w tej sprawie. A więc jego zdaniem sprawa nie została zamknięta. Musimy się liczyć z tym, że jesteśmy organem władzy publicznej. Działamy jako Organ Związku Międzygminnego. Trzeba się przyznać do pewnych błędów czy też błędów w postępowaniu i musimy na zewnątrz prezentować stanowisko zgodne z prawem. To tak jakby Rada Miejska nie wprowadziła zmiany do porządku obrad bezwzględną większością. To Wojewoda .....

#### Protokół

X Zgromadzenia Związku Międzygminnego do spraw Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku  
z dnia 4 stycznia 2017 roku.

**Pani Ewa Chmielarz-Żwawa** zauważa, że wtedy mówiła iż to jest zmiana porządku obrad. Ale przegłosowano jak przegłosowano.

**Pan Bogusław Babicz** .... kontynuując: ale Zgromadzenie Związku jest ciałem kolegialnym, tak jak Rada Miejska. Niezależnie od tego co konkretny Radny powie, tak czy nie. Nie znaczy to, że jeżeli jeden Radny powiedział tak to jest tak. I jego zdaniem procedura nie została zachowana i zostały popełnione błędy.

**Pan Wiesław Kozłowski** ma pytanie. Głosowaliście Państwo nad uchwałą , której de facto nie było?

**Pan Adam Kwaśniak** odpowiada -Tak.

Inne osoby z sali też potwierdzają.

**Pan Krzysztof Ojczyk** przypomina, że uchwała była odczytana.

**Pan Wiesław Kozłowski** kontynuując... głosowaliście zatem Państwo nad czymś czego nie powinno być? Czyli nad niczym. Ani nad opinią bo nie głosowaliście opinii tylko uchwałą, której nie było. Daleko idąc można zatem domniemywać, że w ogóle nie było głosowania. Głosowaliście nad czymś czego nie powinno być. Co zostało wprowadzone nielegalnie albo niezgodnie z większością głosów i czego nie powinno być. Nie głosowaliście na opinią. Bo nie było głosowania nad opinią....

**Pan Bogusław Babicz** .... Panie Wójcie jeżeli była w porządku obrad opinia. Jeżeli był wniosek o zmianę porządku obrad, żeby zamiast opinii głosować uchwałą. Jeżeli ten wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości głosów. Czyli pozostaje stare brzmienie porządku obrad czyli opinia. I mimo takich czy innych wypowiedzi Przewodniczącego Zgromadzenia moim zdaniem była głosowana opinia.

**Pan Wiesław Kozłowski** pyta a w protokole kto jest za opinią?

**Pan Adam Kwaśniak** odpowiada – nie głosowano taką opinią.

**Pan Bogusław Babicz** mówi jest protokół można odczytać fragment. Odbyło się głosowanie na poszczególnych kandydatów.

**Pan Krzysztof Ojczyk** mówi, że później powie swoje zdanie do tego sprzeciwu i do tej sytuacji. Wygląda to w ten sposób, że Pan Bogusław Babicz zaproponował żeby w punkcie 3 została podjęta uchwała.

Czyta fragment protokołu IX Zgromadzenia:

.... Jest w tym miejscu przyjęcie opinii, Statut Związku nie przewiduje takiej formy jak podejmowanie opinii przez Zgromadzenie , jedyną jego zdaniem formą rozstrzygnięcia podejmowania decyzji przez Zgromadzenie Związku są uchwały. To wynika z § 13 Statutu Związku międzygminnego. Jego zdaniem Ustawa o samorządzie gminnym, której przepisy odnoszą się również do związków międzygminnych nie mówi o opiniach. Ustawa o samorządzie gminnym przewiduje podejmowanie uchwał przez Radę Gmin i analogicznie przez Zgromadzenia Związków. Natomiast oczywiście Rady Gmin czy Rada Miejska podejmują różne inne formy decyzji czy to apele, czy to opinie, czy też rezolucje ale musi to być jego zdaniem wprowadzone i wynikać ze Statutu. Statut naszego Związku milczy na ten temat, uważam zatem , że od strony formalno-prawnej powinna w tym miejscu porządku obrad w tym temacie być podjęta uchwała. Przypominam, że Zarząd Związku który kilkakrotnie debatował na temat tych rekomendacji, rozstrzygnięcia swoje podejmował w formie uchwały a nie opinii. Wnosi aby ten punkt porządku obrad przyjął brzmienie podjęcie uchwały w sprawie rekomendacji na kandydata na Zastępcę Prezesa Zarządu Spółki. Pan Przewodniczący Dawid Chrobak zapytał czy są jakieś inne wnioski. Później ja się odniosłem uważając, że co do zasady jest racja po stronie przedmówcy. Przypomniałem, że Zgromadzenie Związku już wielokrotnie przyjmowało opinie, wnioski, stanowiska i nigdy to nie było w jakiś sposób kwestionowane. Pan Dawid Chrobak uważa, że z tzw. „ostrożności procesowej” argumentacja Pana Bogusława Babicza jako prawnika jest zasadna i uzasadniona w przepisach. W tym zakresie nie przekracza się przepisów ustawy. Jego zdaniem utwierdza się tym stanowisko jakie ma być podjęte w dniu dzisiejszym - czym czy to na tak czy też na nie. Będzie to stanowisko na pewno miało formę mocniejszą jeżeli chodzi o kwestie prawne. Zapytał zebranych czy zgadzają się na takie rozwiązanie.

#### **Protokół**

**X Zgromadzenia Związku Międzygminnego do spraw Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku  
z dnia 4 stycznia 2017 roku.**

Zarządzono głosowanie.

Za przyjęciem rekomendacji w formie uchwały oddano 5 głosów.

Przeciwnych głosów 2.

Wstrzymała się 1 osoba.

Pani Ewa Płaneta wyszła na zewnątrz Sali w trakcie głosowania.

Pan Zbigniew Matras poinformował, że po wcześniejszej konsultacji z Przewodniczącym przygotował projekt takiej uchwały, który rozdał zebrany.

Pan Krzysztof Ojczyk pyta – czy podjęcie uchwały wymagane jest bezwzględną większością głosów, uważa bowiem, że tak.

Pan Bogusław Babicz wyraża pogląd, że to nie jest zmiana porządku obrad tylko zmiana formy rozstrzygnięcia. Bo porządek obrad jest nadal utrzymany.

Pani Ewa Chmielarz uważa, że jest to zmiana punktu porządku obrad.

Pan Adam Kwaśniak dodaje treści punktu porządku obrad. Zmiana punktu.

Pani Urszula Ropa uważa, że jest to zmiana nazewnictwa. Nie jest to jej zdaniem zmiana punktu porządku obrad dalej bowiem decydujemy w tej samej sprawie.

Pan Dawid Chrobak uważa, że nie rozszerzany jest porządek obrad co potwierdza Pan Bogusław Babicz.

Pan Krzysztof Ojczyk mówi, że jemu osobiście wydaje się, że takie stawianie sprawy na posiedzeniu Rady Miejskiej w Brzesku by nie mogło przejść.

Pani Urszula Ropa uważa, że na posiedzeniu Rady nie przeszło by wiele innych spraw.

Pan Bogusław Babicz wyraża pogląd, że mogłaby być taka uchwała nie podjęta. Jego zdaniem dyskutuje się nad porządkiem obrad. To nie jest rozszerzenie porządku obrad czy też zdjęcie jakiegoś zagadnienia z porządku obrad.

Pan Krzysztof Ojczyk mówi, że jego zdaniem różnica jest zasadnicza... „ zakończył odczytywanie.

**Pan Krzysztof Ojczyk** mówi, że nie chodzi mu o sam komentarz. Jego zdaniem zarówno skarga, jak i późniejsze do dodatkowe pismo są w jego mierze bezprzedmiotowe. Co do procedury została naruszona. W zasadzie trzeba by było dodać, że to na Wasz wniosek ale została naruszona. Ale przyjęto to do procedowania z naruszeniem tej procedury i w tym momencie projekt uchwały został rozdany. Został w sposób tajny głosowany. Co do samych wyników głosowania trudno mieć jakiegokolwiek obiekcje, że wynik był 5:4 i uchwała nie uzyskała bezwzględnej większości. Ten wynik jest pomijając procedurę dojścia do głosowania jest w żaden sposób bezsprzeczny. I tutaj w tym punkcie nie ma mowy o opinii. Więc sam fakt tego drugiego poszerzonego pisma staje się jakby całkowicie bezprzedmiotowy. Dlaczego jeszcze staje się to bezprzedmiotowe bo uważam, że w punkcie późniejszym protokołu był kolejny wniosek o zmianę porządku obrad o przyjęcie opinii. To jego zdaniem było już przed wolnymi wnioskami. I ten wniosek o zmianę porządku obrad był głosowany i było 4 głosy za 4 przeciw i jeden wstrzymujący się. Więc była możliwość podjęcia gdyby uzyskał bezwzględną większość była – choć nie wiem co by się stało gdyby się okazało, że dalej jest 5:4? Czy dalej by to było procedowane? Jak mi nie mam pewnie tak. Ale wtedy mogło by się okazać, że mogłaby zapaść opinia po zmianie kolejnego ( punktu obrad) więc tutaj procedury rzeczywiście zostały zachwiane. Ale uważam, że zarówno uchwała, nawet trudno się sprzeciwiać bo uchwała nie została podjęta. Prawdę mówiąc to ona formalnie nie istnieje. I opinia, która miała być procedowana wskutek zmiany porządku obrad też nie ma. Ja traktuję oba pisma w ten sposób, że jest wola, tak jak to było przeczytane w protokole, aby wyrazić opinię tak jak to było w pierwotnej wersji. Ja to tak te pisma rozumiem. I tak naprawdę tyle to jest moja ocena tej sytuacji natomiast tak daleko by nie szedł, że nie podjęta uchwała jest opinią. Nawet mnie nie prawnikowi mnie to trudno sobie wyobrazić w ten sposób.

**Pan Bogusław Babicz** mówi, że nie zgadza się do końca z przedmówcą. Ponieważ to co wcześniej powiedział, że jeżeli wprowadza się zmiany do porządku obrad muszą być przyjęte bezwzględną większością głosów. Jeżeli nie została wprowadzona zmiana konkretnego punktu porządku obrad to ten punkt pozostaje taki jaki był. Bez względu na to czy ktoś go nazywa tak czy inaczej .....

**Pani Ewa Chmielarz-Żwawa** mówi, że głosowano nad uchwałą.

**Pan Bogusław Babicz** ... kontynuując mówi, że ta uchwała nie została wprowadzona do porządku obrad.

**Pani Ewa Chmielarz-Żwawa** mówi, że w takim razie temat jej zdaniem jest zakończony.

#### Protokół

X Zgromadzenia Związku Międzygminnego do spraw Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku  
z dnia 4 stycznia 2017 roku.

**Pan Bogusław Babicz** ... kontynuując mówi, że naruszyliśmy procedurę. Jak można głosować uchwałą, której nie wprowadziliśmy do porządku obrad.

**Pani Ewa Chmielarz-Żwawa** mówi, że nie głosowano nad opinią tylko nad uchwałą.

**Pani Wiesław Kozłowski** prosi o odczytanie jednego zdania mówiącego o głosowaniu nad opinią.

**Pan Bogusław Babicz** ... prosi o odczytanie jednego zdania jakie jest dokładnie przed tym głosowaniem.

Tu luźna dyskusja trudna do zaprotokołowania.

**Pan Bogusław Babicz** mówi, że na pewno nie było zmiany uchwały na opinię tylko był jego wniosek żeby przegłosować opinię o przyjęciu dwóch kandydatów którzy uzyskali największą liczbę głosów. Taki był jego wniosek.

**Pan Zbigniew Matras** odczytał następujący fragment protokołu IX Zgromadzenia:

„...Pan Bogusław Babicz mówi: Proszę Państwa ja nie wiem. Mamy dwóch kandydatów dobrze ocenianych. Niech Rada Nadzorcza też weźmie na siebie odpowiedzialność za wybór Kandydata. Bo to Rada Nadzorcza jest do tego uprawniona.

Pan Dawid Chrobak mówi: Tutaj trzeba wziąć pod uwagę to że wprowadzenie dodatkowego punktu a to jest zmiana porządku obrad wymaga bezwzględnej większości.

Pyta - Kto z Państwa jest za przyjęciem wniosku i poszerzenie porządku obrad o wyrażenie opinii w formie rekomendacji dla dwóch Kandydatów którzy uzyskali największą liczbę głosów.

Zarządzono głosowanie

Za przyjęciem wniosku oddano 4 głosy.

Przeciwnych głosów 4.

Wstrzymała się 1 osoba. ...”.

**Pan Bogusław Babicz** mówi, że ta zmiana dotyczyła zupełnie nowej sprawy. Natomiast w punkcie 3 porządku obrad było podjęcie opinii. Ten wniosek był zupełnie nowym wnioskiem nie dotyczył ogólnie podjęcia opinii tylko wyrażenia opinii o dwóch kandydatach.

**Pan Adam Kwaśniak** przerwał dyskusję. Mówi będziemy posuwali się do przodu. Ja jako, że nie jestem prawnikiem 5 grudnia 2016 roku głosowałem nad uchwałą. Gdybym wiedział, że głosuję nad opinią mógłbym inaczej zagłosować jak większość z nas. To nie może być tak, że głosujemy nad uchwałą a nagle zmieniamy to i mówimy, że to jest opinia. W związku z tym, że nie podjęliśmy uchwały bo zabrakło nam bezwzględnej większości w głosach. Nie podjęliśmy opinii. Ja proponuję żebyśmy dzisiaj podjęli opinię w sprawie wyboru a może rekomendacji dla kandydata na Zastępcę Prezesa Zarządu Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku Spółka z o.o. I taki wniosek stawiam. Proszę o przegłosowanie wniosku czy będziemy dzisiaj podejmować opinię...

**Pan Bogusław Babicz** mówi, że ma inny wniosek

**Pan Adam Kwaśniak** kontynuując mówi ale ja teraz złożyłem wniosek.

**Pan Zbigniew Matras** pyta czy to jest zmiana porządku obrad?

**Pan Bogusław Babicz** mówi, że w chwili obecnej jesteśmy w punkcie omówienie sprzeciwu. Pyta jak ma brzmieć ta zmiana porządku obrad?

**Pan Adam Kwaśniak** kontynuując mówi jako zmiana porządku obrad: wyrażenie opinii w sprawie rekomendacji na kandydata na Zastępcę Prezesa Zarządu Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku Spółka z o.o.

**Pan Krzysztof Ojczyk** mówi w kwestiach formalnych może najpierw ustosunkujemy się do sprzeciwu Pana Bogusława Babicza.

W tym miejscu luźna dyskusja w sprawie rozstrzygnięcia trudna do zaprotokołowania.

**Pan Bogusław Babicz** mówi, że wnoszący sprzeciw może zaprezentować swój sposób rozstrzygnięcia sporu. Bo to nie jest głosowanie za przyjęciem sprzeciwu albo za jego odrzuceniem tylko za ponownym rozstrzygnięciem tej sprawy, która jest przedmiotem sprzeciwu tak mówi regulamin, że zgromadzenie wymaga ponownego rozpatrzenia sprawy a więc nie tylko ustosunkowania się zero-jedynkowego do przyjęcia sprzeciwu ...

W tym miejscu luźna dyskusja w sprawie rozstrzygania trudna do zaprotokołowania.

**Pan Adam Kwaśniak** mówi: Ja proponuję wniosek, który podał Pan Wójt Wiesław Kozłowski za przyjęciem albo za odrzuceniem.

**Pan Krzysztof Ojczyk** mówi możemy głosować to stanowisko.

Zapoznano zebranych z treścią stanowiska w sprawie uznania zasadności sprzeciwu (w załączeniu do niniejszego protokołu). **Pan Bogusław Babicz odczytał przygotowane stanowisko.**

„...Stanowisko Zgromadzenia Związku Międzygminnego ds. Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku podjęte w dniu 4 stycznia 2017 roku.

W wyniku rozpatrzenia sprzeciwu członka Zgromadzenia Bogusława Babicza od uchwały w sprawie rekomendacji dla kandydata na Zastępcę Prezesa Zarządu Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku Sp. z o.o. głosowanej na IX Zgromadzeniu Związku Międzygminnego ds. Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku w dniu 5 grudnia 2016 r., Zgromadzenie Związku uznając zasadność sprzeciwu, na podstawie art. 72 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm./ oraz par. 14 ust. 2 Statutu Związku stwierdza, że wobec braku bezwzględnej większości głosów statutowej liczby członków zgromadzenia nie doszło do zmiany porządku obrad, a zatem punkt 3 porządku obrad głosowany był jako opinia. W związku z faktem, iż przyjęcie opinii nie wymaga bezwzględnej większości głosów, Zgromadzenie Związku wyraża stanowisko, że opinia w sprawie rekomendacji kandydata na członka Zarządu Spółki została przyjęta, a największą liczbę głosów uzyskał kandydat Pan Michał T. ...”.

**Zarządzono głosowanie za stanowiskiem zaproponowanym przez Pana Bogusława Babicza**

**Za przyjęciem stanowiska oddano 4 głosy.**

**Przeciwnych głosów 5.**

**Wstrzymało się 0 osób.**

**Pan Adam Kwaśniak** poinformował, że stanowisko **nie zostało przyjęte.**

**Przewodniczący** przeszedł do następnego punktu obrad nr 7 - wolne wnioski.

**Pan Adam Kwaśniak** zwrócił się z wnioskiem o wprowadzenie dodatkowego punktu do porządku obrad.

(po konsultacji) A cha. Dobrze. Czyli taki wniosek, który ja tutaj proponuję chciałbym żebyśmy przegłosowali – opinię w sprawie rekomendacji dla kandydatów na Zastępcę Prezesa Zarządu Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku Spółka z o.o..

Najpierw sprawdzimy czy wniosek uzyska większość. Jeśli uzyska tobyśmy go głosowali....

**Pani Urszula Ropa** mówi; to jest zmiana porządku obrad.

**Pan Adam Kwaśniak** kontynuując.... nad poszczególnymi kandydatami ..... No wolne wnioski.

Tu luźna dyskusja niemożliwa do zaprotokołowania.

**Pan Adam Kwaśniak** kontynuując.... Panie Mecenasie, ale już Pan miesiąc temu tu wprowadził w błąd ...

**Pan Bogusław Babicz** mówi: No nie jak można w wolnych wnioskach głosować opinię? ....

**Pani Ewa Chmielarz-Żwawa** stwierdza – Można.

**Pan Krzysztof Ojczyk** mówi: w punkcie wolne wnioski, to nie jest przecież projekt uchwały, uważam to może być w formie stanowiska

**Pan Bogusław Babicz** mówi: Wolne wnioski dotyczą spraw czysto technicznych proceduralnych bądź pewnych wniosków zgłaszanych do (nie wiem) aprobaty. Pewnych spraw które trzeba poruszyć rozpatrzyć a nie ....

**Pani Ewa Chmielarz-Żwawa** mówi: Panie Bogusławie nieraz na Sesji Rady Miejskiej w normalnych wnioskach o opinie czy rekomendację do Sejmu głosowaliśmy jako Radni.....

**Pan Bogusław Babicz** mówi: Ale były wprowadzane do porządku obrad.

**Pan Adam Kwaśniak** kontynuując... to żeby nie było problemów żadnych to chciałbym wprowadzić...

**Pan Krzysztof Ojczyk** mówi: ale nie ma potrzeby.....

**Pan Bogusław Babicz** mówi: Ale ja uważam, że jest potrzeba. I to na jakiej zasadzie poprzednio w porządku obrad znalazło się wyrażenie opinii.

**Pan Krzysztof Ojczyk** mówi: Bo tak zaproponował Przewodniczący Zgromadzenia.

**Pan Bogusław Babicz** mówi: Proszę Państwa nie róbnmy „szopki”. W wolnych wnioskach wniosek podejmujemy w sprawie ważnej wyboru kandydata na Członka Zarządu Spółki....

**Pani Ewa Chmielarz-Żwawa** mówi – nie wniosek tylko opinię.

**Pan Bogusław Babicz** mówi: Ale trzeba to wprowadzić do porządku obrad bo nie było takiego tematu obrad.....

**Pan Krzysztof Ojczyk** mówi: Jeśli można, zajęliśmy stanowisko Zgromadzenia w sprawie złożonego sprzeciwu i ten punkt został zamknięty. Natomiast w wolnych wnioskach można postawić wniosek o podjęcie opinii bądź zajęcie stanowiska również w tej kwestii. W kwestii rekomendacji dla kandydata, to nie jest uchwała i nie wymaga ....

**Pani Urszula Ropa** mówi; Myślę, że w wolnych wnioskach można zawnioskować aby na przyszłym posiedzeniu podjąć opinię ...

**Pan Wiesław Kozłowski** mówi: w wolnych wnioskach można również zawnioskować, że na dzisiejszym Zgromadzeniu podejmujemy opinię odnośnie rekomendacji

**Pani Urszula Ropa** mówi; Ale jako wolny wniosek ...

Tu luźna dyskusja niemożliwa do zaprotokołowania.

**Pan Bogusław Babicz** mówi: Opinia to jest wyrażenie woli jakiejś przez Radę, tak jak apel czy stanowisko. W wolnych wnioskach nie głosuje się żadnych spraw, wolne wnioski się zgłasza.

**Pani Ewa Chmielarz-Żwawa** wnosi o wprowadzenie kolejnego punktu do porządku obrad.

**Pan Bogusław Babicz** mówi: Jak można w wolnych wnioskach głosować tak ważną sprawę gdzie Zgromadzenie ma wyrazić swoją wolę. Wolne wnioski się zgłasza wolnych wniosków się nie głosuje.

**Pani Urszula Ropa** zgłasza formalny wniosek o zamknięcie obrad.

**Pan Adam Kwaśniak** mówi ja jako pierwszy tutaj wniosek złożyłem na dzisiejszym zgromadzeniu opinii w sprawie rekomendacji dla kandydata na Zastępcę Prezesa Zarządu Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku Spółka z o.o... Kto z Państwa jest za tym abyśmy dzisiaj wyrazili opinię w tej sprawie.

**Zarządzono głosowanie za tym wnioskiem .**

**Za przyjęciem wniosku oddano 5 głosów.  
Przeciwnych głosów 4.  
Wstrzymało się 0 osób.**

**Pan Adam Kwaśniak** kontynuując: teraz możemy wyrazić opinie w sprawie kandydata na Zastępcę Prezesa Zarządu Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku Spółka z o.o. ...

**Pan Bogusław Babicz** pyta: To jest wolny wniosek?

**Pan Adam Kwaśniak** kontynuując: ...i mamy 3 Kandydatów.

**Pan Bogusław Babicz** pyta: To jest wolny wniosek? To jest w punkcie wolne wnioski.

**Pan Krzysztof Ojczyk** mówi, że tu nie ma potrzeby.

**Pan Bogusław Babicz** mówi: że on uważa, że jest potrzeba. A na jakiej zasadzie w poprzedni porządku obrad znalazło się wyrażenie opinii.

**Pan Krzysztof Ojczyk** bo tak zaproponował Przewodniczący Zgromadzenia.

**Pan Bogusław Babicz** mówi: i teraz taki wolny wniosek? Proszę Państwa nie róbmy "szopki". Podejmujemy w sprawie ważnej wyboru kandydata na Członka Zarządu Spółki. ...

**Pani Ewa Chmielarz-Żwawa** – mówi nie wolny wniosek tylko opinię.

**Pan Bogusław Babicz** mówi: trzeba to wprowadzić do porządku obrad bo nie było takiego tematu.

**Pan Krzysztof Ojczyk** przypomina, że zajęliśmy stanowisko Zgromadzenia Związku w sprawie złożonego sprzeciwu i rozpatrzenia pism. Uważa, że ten punkt zamknięto i i słusznie bo został rozpatrzony. Natomiast w wolnych wnioskach można postawić wniosek o podjęcie opinii bądź zajęcie stanowiska również w tej kwestii. W kwestii rekomendacji dla kandydata. ....

**Pani Urszula Ropa** mówi: ja myślę, że w wolnych wnioskach można zawnioskować żeby na przyszłym posiedzeniu podjąć opinię.....

**Pan Adam Kwaśniak** mówi : Nie.

**Pan Wiesław Kozłowski** mówi: w wolnych wnioskach można również zawnioskować, że na dzisiejszym posiedzeniu Zgromadzenia podejmujemy opinię odnośnie rekomendowania kandydatów.

**Pani Urszula Ropa** pyta: Ale jako wolny wniosek?

**Pan Bogusław Babicz** mówi: Proszę Państwa opinia to jest wyrażenie woli jakiejś przez Radę, tak jak apel, czy stanowisko. W wolnych wnioskach nie głosuje się żadnych spraw .Wolne wnioski się zgłasza.

**Pani Ewa Chmielarz-Żwawa** wnosi o wprowadzenie kolejnego punktu do porządku obrad.

**Pan Krzysztof Ojczyk** mówi: nie możemy. W tym punkcie ....

**Pan Bogusław Babicz** mówi: Proszę Państwa jak dzisiaj w wolnych wnioskach możemy głosować tak ważną sprawę, gdzie Zgromadzenie ma wyrazić swoją wolę. Wolne wnioski się zgłasza. Wolnych wniosków się nie głosuje.

**Pani Urszula Ropa** zgłasza formalny wniosek o zamknięcie obrad.

**Pan Adam Kwaśniak** mówi: Na razie ja jako pierwszy złożyłem wniosek. Wniosek o wyrażenie na dzisiejszym Zgromadzeniu opinii w sprawie rekomendacji dla kandydata na Zastępcę Prezesa Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. ....

**Pan Bogusław Babicz** pyta co mamy teraz głosować?

**Pan Adam Kwaśniak** kontynuuje: proszę Państwa kto z Państwa jest za tym abyśmy dzisiaj wyrazili opinię w sprawie rekomendacji dla kandydata na Zastępcę Prezesa Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o.

**Zarządzono głosowanie.**

**Za wnioskiem oddano 5 głosów**

**Przeciw 4 głosy.**

**Wstrzymało się 0 osób.**

**Pan Adam Kwaśniak** kontynuuje: ... teraz możemy wyrazić opinię w sprawie kandydata na Zastępcę Prezesa Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o.

**Pan Bogusław Babicz** pyta - I to jest wolny wniosek?

**Pan Adam Kwaśniak** kontynuuje: ... Mamy 3 kandydatów. ....

**Pan Bogusław Babicz** stwierdza: i to jest w punkcie wolne wnioski.

**Pan Krzysztof Ojczyk** mówi ale został przegłosowany. Że takie stanowisko podejmiemy. Tak?....

**Pan Adam Kwaśniak** kontynuuje: ... Mamy 3 kandydatów. Według alfabetycznej kolejności są to:

1) Pan Marek B.

2) Pan Wiesław K.

3) Pan Michał T.

W związku z tym chciałby prosić o przegłosowanie kandydatów w zaproponowanej kolejności.

**Pan Bogusław Babicz** pyta - I to jest wolny wniosek?

... Mamy kandydata na Zastępcę Prezesa Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o.

**Pan Bogusław Babicz** jesteśmy w punkcie wolna wnioski czyli zgłaszanie wolnych wniosków.

**Pan Adam Kwaśniak** kontynuuje: ... proponuję abyśmy podjęli opinię w sprawie rekomendacji dla **Pana Marka B.** na kandydata na Zastępcę Prezesa Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku Spółka z o.o.

**Zarządzono głosowanie za tym wnioskiem**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem Pana Marka B. oddano 5 głosów.**

**Przeciwnych głosów 4.**

**Wstrzymało się 0 osób.**

**Pan Adam Kwaśniak** kontynuuje: ... proponuję abyśmy podjęli opinię w sprawie rekomendacji dla **Pana Wiesława K.** na kandydata na Zastępcę Prezesa Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku Spółka z o.o.

**Zarządzono głosowanie za tym wnioskiem**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem Pana Wiesława K. oddano 0 głosów.**

**Przeciwnych głosów 5.**

**Wstrzymało się 4 osoby.**

**Pan Adam Kwaśniak** kontynuuje: ... proponuję abyśmy podjęli opinię w sprawie rekomendacji dla **Pana Michała T.** na kandydata na Zastępcę Prezesa Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku Spółka z o.o.

**Zarządzono głosowanie za tym wnioskiem**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem Pana Michała T. oddano 4 głosy.**

**Przeciwnych głosów 5.**

**Wstrzymało się 0 osób.**

#### **Protokół**

X Zgromadzenia Związku Międzygminnego do spraw Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku  
z dnia 4 stycznia 2017 roku.

**Pan Bogusław Babicz** zgłasza wolny wniosek aby Radzie Nadzorczej przedłożyć do zaopiniowania dwóch kandydatów którzy uzyskali najwyższą ilość głosów aby ta podjęła rozsądną decyzję.

**Zarządzono głosowanie za wnioskiem**  
**Za wnioskiem oddano 4 głosy.**  
**Przeciwnych głosów 5.**  
**Wstrzymało się 0 osób.**

**Pan Adam Kwaśniak** informuje, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

**Pan Urszula Ropa** zgłasza wolny wniosek aby powołać dwóch niezależnych prawników celem rozpoznania tej sytuacji, która miała miejsce. Jej zdaniem wygląda to źle. Należy powołać dwóch niezależnych prawników nie związanych z żadną Gminą, którzy prześledzą całe postępowanie, protokoły i podejmą decyzje.

**Pani Ewa Chmielarz-Żwawa** pyta kto za to zapłaci.

**Pan Urszula Ropa** mówi: Związek.

**Pan Wiesław Kozłowski** mówi: są prawnicy oni nie mogą się tym zająć.

**Pan Urszula Ropa** mówi: my nie korzystamy z prawników jako Zgromadzenie.

**Zarządzono głosowanie za wnioskiem.**  
**Za wnioskiem oddano 4 głosy.**  
**Przeciwnych głosów 5.**  
**Wstrzymało się 0 osób.**

**Pan Adam Kwaśniak** informuje, że wniosek **nie uzyskał** wymaganej większości.

**Pan Adam Kwaśniak** zamknął obrady.  
Protokół sporządził **Z. Matras**

**Zastępca Przewodniczącego  
Zgromadzenia**

**mgr inż. Adam Kwaśniak.**